



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00361-15/2025.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hiv. szám:

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Pandora Ékszer Magyarország Kft.-t** (székhelye: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B ép. 13. em.; adószám: 22708476-2-41; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben

k ö t e l e z i

arra, hogy minden esetben a valóságnak megfelelő tájékoztatást nyújtson a fogyasztó jogai tekintetében.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

(továbbiakban: Kérelmező) vásárolt egy karkötőt a 6724 Szeged, Londoni krt. 3. szám alatti, Szeged Árkád bevásárlóközpontban lévő Pandora üzletben, mellyel kapcsolatban minőségi kifogást terjesztett elő. Levelében előadta, hogy a karkötő nagyon megnyúlt, leesik a kezéről, kifogását 2025. április 2-án e-mailen (ugyfelszolgalat_HU@pandora.net) megküldte a Társaság részére, viszont választ – az automatikusan generált válaszon kívül – nem kapott.

A Kérelmező kérte a Hatóság vizsgálatát a Társaság minőségi kifogásának intézése ügyében.

A Hatóság 2025. május 16-án helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a 6724 Szeged, Londoni krt. 3. szám alatti Pandora üzletben, ahol a jelenlévő üzletvezető minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet bemutatni nem tudott a Kérelmező ügyében. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az egységet nem a Társaság, hanem a Jewelry Store Kft. üzemelteti. A jelenlévő üzletvezető előadta, hogy minden vásárlás mellé átadásra kerül egy „Eredetiséget igazoló tanúsítvány – jótállási jegy”, melyen forgalmazóként a Társaság került megjelölésre, továbbá az „ügyfélszolgálat (panaszügyintézés) elérhetőségeként” az ugyfelszolgalat_HU@pandora.net szerepel. A Kérelmező kifogását erre az e-mail címre küldte meg.

A kérelemben foglaltak alapján a Hatóság előtt 2025. május 13. napján eljárás indult a Társasággal szemben minőségi kifogás kivizsgálása tárgyában, melyről értesítette az érintett ügyfeleket.

A Hatóság 2025. május 30. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot, melyben kérte, igazolja, hogy a Kérelmező által 2025. április 2. napján az ügyfelszolgálat_HU@pandora.net e-mail címre megküldött kifogásról jegyzőkönyvet vett fel, amit haladéktalanul megküldött a Kérelmező részére, továbbá nyilatkozzon arról, hogy milyen módon rendezte a Kérelmező kifogását!

A Társaság a végzést 2025. június 4. napján hivatali kapujáról letöltötte, viszont adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a Hatóság eljárási bírságot szabott ki és ismételt adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot.

A Társaság 2025. június 20-án határidő hosszabbítási kérelmet terjesztett elő, melyet a Hatóság elfogadott. Ezt követően a Társaság 2025. június 25-én megküldte nyilatkozatát, melyben előadta, hogy a tájékoztatóban („Eredetiséget igazoló tanúsítvány – jótállási jegy”) szereplő e-mail címről a levelek átirányításra kerültek az aktív e-mail címre, viszont valamilyen technikai hiba folytán a Kérelmező e-mailben megtett panasza nem került átirányításra, ezért nem tudták tájékoztatni a vásárlót, hogy igényét közvetlenül a partner üzletnél tudja érvényesíteni.

A Társaság előadta továbbá, hogy intézkedéseket tesz annak érdekében, hogy a korábbi e-mail cím az összes tájékoztatóból kikerüljön, valamint felhívják a partnerek figyelmét arra, hogy olyan tájékoztatót adjanak át a vásárlók számára, amiben az adott partner szerepel forgalmazóként.

A Társaság tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy felvették a kapcsolatot a Kérelmezővel, és bár nem velük áll szerződéses viszonyban, de a tájékoztatóban a Társaság került feltüntetésre forgalmazóként, ezért a kifogásolt terméket kicserélték.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2. § h) pontja szerint, üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint, a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint, a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy

meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) a termék létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) a termék lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - bb) mennyisége,
 - bc) származási helye, eredete,
 - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása,
 - bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bh) veszélyessége, kockázatai,
 - bi) környezeti hatásai,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
 - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- d) a termék igénybevételéhez kapcsolódó adómentesség, adókedvezmény vagy más adóelőny,
- e) a termékhez kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége,
- f) a termékhez kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,
- g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,
- h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy a termék jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés, vagy
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján, megállapításra került, hogy a Kérelmező 2025. április 2-án kifogását a Társaság (ugyfelszolgalat_HU@pandora.net) e-mail címére küldte meg, mivel a vásárláskor kapott „Eredetiséget igazoló tanúsítvány – jótállási jegy” dokumentumban ez került „ügyfélszolgálat (panaszügyintézés) elérhetőség” címen feltüntetetésre. Az e-mail útján küldött levelére az automatikus visszaigazolóson kívül egyéb választ, tájékoztatást nem kapott.

A Társaság nyilatkozatát, mely szerint technikai okból nem került átirányításra a Kérelmező levele a Hatóság elfogadni nem tudta, mivel a Társaság kötelessége, hogy az általa működtetett levelező rendszert megfelelően működtesse. A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az automatikusan generált válaszlevélben arról tájékoztatták a Kérelmezőt, hogy panaszára a Társaság munkatársai 30 napon belül válaszolni fognak. A levélben nem volt utalás arra vonatkozóan, hogy az ugyfelszolgalat_HU@pandora.net már nem élő levelezési cím.

A fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a Társaság által kiadott „Eredetiséget igazoló tanúsítvány – jótállási jegy” dokumentumban megtévesztő információ szerepel a fogyasztó jogai tekintetében.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontját.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az

eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege, súlya, mértéke:

A panaszügyintézés helye olyan lényeges információ, melynek téves, nem a valóságnak való feltüntetése alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót panaszának, minőségi kifogásának intézése tekintetében. A fogyasztó abban a hitben van, hogy kifogását a megfelelő helyre

jelentette be. A nem megfelelő helyre történő panaszbejelentés által növekszik az ügyintézési határidő, esetleg csökken annak az esélye, hogy a fogyasztó panasza kivizsgálásra, rendezésre kerüljön.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége: A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben valósult meg, egy fogyasztót érintve, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében: A Hatóság a szankció kiszabásakor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértéssel érintett termék vételára csekély összegű, összesen 24.500,- Ft volt.

A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: Az áru értékén túl e körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: Tekintettel arra, hogy nem bizonyítható, hogy vagyoni hátrány keletkezett, így visszafordíthatóságának értékelése nem releváns.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság a Kérelmező kifogását rendezte, továbbá intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az „Eredetiséget igazoló tanúsítvány – jótállási jegy” dokumentumban mindig a megfelelő vállalkozás kerüljön forgalmazóként feltüntetésre.

A Társaság eljárást segítő, együttműködő magatartása tekintetében: A Hatóság súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság az első adatszolgáltatási végzésre nem válaszolt.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

- a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg a Hatóságnál vezetett nyilvántartás alapján,
- a Hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy a Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést már bejegyezték.

A Társaság gazdasági súlya: A bírság összegének megállapítása során a Hatóság figyelemmel volt a Társaság 2022. és 2023. évre vonatkozó értékesítésből befolyt éves nettó árbevételére, mely a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett gazdálkodási adatok alapján 2022. évben 6.853.285.000,- Ft, 2023- évben 8.525.635.000,- Ft volt. A foglalkoztatottak létszáma 2022.

évben átlagosan 78 fő, míg 2023. évben 86 fő volt. A 2022. évi mérlegfőösszege 2.102.389.000,- Ft volt, míg 2023. évi mérlegfőösszege 2.649.459.000,- Ft. Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis-és középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Mindezekre tekintettel a Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024(XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.

A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági

eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

főispán nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

- Pandora Ékszer Magyarország Kft. (1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B ép. 13. em.) HK
- Irattár