



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/387-16/2025.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hiv. szám:

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a **Lourmes Kft-t** (székhelye: 7632 Pécs, Szent Erzsébet u. 1.; adószáma: 32684454-2-02, a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben

a Glimmer fiú ing slim fit (azonosító jelölés: XD-36/37C) elnevezésű termék (továbbiakban: termék) forgalmazását – a nyersanyag-összetételre vonatkozóan – valós információs tartalomnak megfelelő címkézés feltételéhez köti.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során a Társaság részére eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Lourmes Kft 6722 Szeged, Tisza L. krt. 49. szám alatti Ázsia Kincse elnevezésű egységében, 2025. április 11-én végzett helyszíni hatósági ellenőrzés során – laborvizsgálat céljából – ingyenes mintavételre kerültek az alábbi termékek:

Minta megnevezése:

Maugli bébi body, 56-os méret

Tételazonosító: S6C1, 1790

Származási hely: Made in Hungary

Vonalkód: 2360017226090

Forgalmazza: Pratino Kft 6722 Szeged, Tisza L. krt. 49.

minta mennyisége: 1 db

Minta megnevezése:

fuar baby S6C1 (20) 890 jelölésű bébi body

vonalkód: 2260016221099

forgalmazza: Pratino Kft

minta mennyisége: 1 db

Minta megnevezése:

Glimmer fiú ru. Ing slim fit XD-37C I. o. felsőruházat

Méret: 3

Vonalkód: 2360017190094

Forgalmazó: Pratino Kft, Guchanes Kft

Származási hely: Made in China

minta mennyisége: 1 db

Minta megnevezése:

GloStory T-shirt női ru.póló

Méret: SIZE:TU

Azonosító jelölés:WPO-3638 White

Vonalkód: 5996631036387

Forgalmazó: Glo-Story Kft 1107 Budapest, Monor u. 2-4.

minta mennyisége: 1 db

A Hatóság a mintavételezett termékkel minden tekintetben megegyező, azonos tételszámmal rendelkező ellenmintát hagyott az üzletben. Az ellenminta azt a célt szolgálja, hogy a gazdasági szereplő az ellenminta akkreditált laboratórium általi bevizsgálásával bizonyítani tudja a piacfelügyeleti hatóság felé, hogy csak a piacfelügyeleti hatóság által vizsgált minta nem felelt meg az előírásoknak, nem pedig a teljes gyártási sorozat. A Hatóság felhívta a Társaság figyelmét, hogy a Hatóság kizárólag akkreditált laboratórium által az ellenmintán, vagy ellenminta hiányában a hatósági mintával azonos tételazonosítóval rendelkező termékeken végzett vizsgálatot tud elfogadni ellenbizonyítékként.

Tájékoztatva továbbá, hogy a mintavételezett termékek a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriuma (továbbiakban: NKFH) által kerültek bevizsgálásra.

A Hatósághoz a laborvizsgálatok eredményét tartalmazó Vizsgálati Jegyzőkönyvek 2025. július 02-án érkeztek meg.

A mintavételezett **Glimmer fiú ru. Ing slim fit XD-37C I. o. felsőruházat** termék a laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, a vizsgált követelménynek – Nyersanyag-összetétel, valamint Nyersanyag-összetétel mennyiségi (%) meghatározásra vonatkozóan – **nem felelt meg.**

A termék függő címkéjén elhelyezett tájékoztatás szerint, az anyagösszetétel „100% PAMUT”.

A vizsgálat eredményét az NKFH/1087/2/2025. Iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza.

A mintavételezett **Maugli bébi body, 56-os méret** termék a laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, a vizsgált követelménynek – Nyersanyag-összetétel, valamint Nyersanyag-összetétel mennyiségi (%) meghatározásra vonatkozóan – **megfelelt.**

A vizsgálat eredményét az NKFH/1084/2/2025. Iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza.

A mintavételezett **GloStory T-shirt női ru.póló** termék a laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, **a vizsgált követelménynek** – Nyersanyag-összetétel, valamint Nyersanyag-összetétel mennyiségi (%) meghatározásra vonatkozóan – **megfelelt.**

A vizsgálat eredményét az NKFH/1088/2/2025. Iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza.

A vizsgálati jegyzőkönyvek a CS/O01/387-12/2025. Iktatószámú végzés mellékleteként megküldésre kerültek a Társaság részére.

A mintavételezett **fuar baby S6C1 (20) 890 jelölésű bébi body** termék vizsgálati eredményét tartalmazó vizsgálati jegyzőkönyv a hatósági eljárás megindításának napjáig nem érkezett meg a Hatósághoz.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság **2025. július 02.** napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette.

Továbbá a Hatóság az eljárás megindításával egyidejűleg CS/O01/387-13/2025. Iktatószámú végzésben a tényállás teljes körű tisztázása érdekében adatszolgáltatásra szólította fel a Társaságot az alábbiak szerint:

– Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vizsgált Glimmer fiú ru. Ing slim fit XD-37C I. o. felsőruházat (továbbiakban: termék) elnevezésű termék

gyártójának, vagy
gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy
importőrének, vagy
forgalmazójának, vagy
logisztikai szolgáltatójának minősül-e.

– Amennyiben a Társaság csak a termék forgalmazója, a fenti határidőn belül szolgáltatson adatot arra vonatkozóan, hogy kitől szerzi be a terméket, továbbá nyilatkozatában foglaltak igazolására, küldje meg a termék eredetét igazoló beszerzési bizonylatok másolatait.

– Nyilatkozzon továbbá arra vonatkozóan, hogy a terméken lévő függő tájékoztató címkéket – „100%PAMUT” felirattal – mely vállalkozás helyezte el.

A hivatali kapun keresztül kiküldött CS/O01/387-12/2025. és CS/O01/387-13/2025. iktatószámú eljárás megindításáról és adatfelhívásról szóló végzést a Társaság 2025. július 15-én letöltötte.

A Társaság 2025. július 17-én megküldte nyilatkozatát, amelyben az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

*„I. Társaságunk a megjelölt felsőruházat **forgalmazója**.*

*II. A 6722 Szeged, Tisza Lajos körút 49. szám alatt található Ázsia Kincse áruház üzemeltetését – és ezzel együtt a meglévő árukészletet – a **Guchanes Kft-től vettük át**. A számlát mellékeljük. Megjegyezzük, nem rendelkezünk információval arról, hogy a Guchanes Kft. honnan szerezte be a termékeket.*

*III. Nem rendelkezünk információval arról, hogy mely vállalkozás helyezte el a tisztelt hatóság által megjelölt függő tájékoztató címkéket. Mindazonáltal az árukészlet átvétele során a termékeket társaságunk ellenőrizte, azokat megfelelőnek találta, így **a tájékoztatók esetleges hiányosságaiért és annak következményeiért társaságunk teljes körben felelősséget vállal.***

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) a termék létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) a termék lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,

Az Fgytv. 45/A. § (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,

- d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a döntése meghozatala során az ügyben rendelkezésre álló valamennyi dokumentumot megvizsgálta. Megállapításra került, hogy a mintavételezett termékek közül a laborvizsgálatok eredményei alapján a **Glimmer fiú ru. Ing slim fit XD-37C I. o. felsőruházat** elnevezésű termék, a vizsgált követelménynek – nyersanyag-összetétel, valamint nyersanyag-összetétel mennyiségi (%) meghatározásra vonatkozóan – **nem felelt meg.**

A laborvizsgálat mérési eredményei és a termék függő címkéjén elhelyezett tájékoztatás a nyersanyag-összetételre vonatkozóan eltérő információt tartalmaznak. A terméken szereplő írásbeli tájékoztatás, miszerint, az anyagösszetétel „100% PAMUT” a fogyasztók megtévesztésre alkalmas jelölés.

A terméken elhelyezett fogyasztói tájékoztatások valóságtartalmáért elsősorban a gyártó tartozik felelősséggel, azonban a forgalmazó általi megtévesztő információs tartalommal történő termékértékes jogsértő.

A Hatóság a rendelkezésre álló információk és a hozzá érkezett nyilatkozat alapján a Társaságot a termék forgalmazójának tekinti.

A termék forgalmazási láncának felderítése folyamatban van, a tényállás teljes körű tisztázása és az eljárási költségek megfizetésének elrendelése érdekében, a Hatóság ellenőrzés keretében adatszolgáltatásra hívta a Társaság által megküldött számlát kiállító Shenag Trading Kft-t (korábban Guchanes Kft).

A szintén vizsgálat alá vont **Maugli bébi body, 56-os méret és a GloStory T-shirt női ru.póló elnevezésű** termékek a laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, a vizsgált követelménynek – nyersanyag-összetétel, valamint nyersanyag-összetétel mennyiségi (%) meghatározásra vonatkozóan – **megfeleltek,** így azok jövőben történő forgalmazásukkal kapcsolatban intézkedni nem volt szükséges.

A mintavételezett **fuar baby S6C1 (20) 890 jelölésű bébi body** termék vizsgálati eredményét tartalmazó vizsgálati jegyzőkönyv jelen határozat meghozatalának napjáig nem érkezett meg a Hatósághoz. A laboreredmény elkészültét követően szükség esetén külön eljárás keretében intézkedik a Hatóság.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- Fttv. 3. § (2) bekezdés
- Fttv. 6.§ (1) bekezdés ba) pontja

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) **a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,**
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege:

A Társaság a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét sértette meg azzal, hogy a termék nyersanyag-összetételére vonatkozóan megtévesztő információkkal kínálta értékesítésre a terméket.

A jogsértés súlya és mértéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége: a jogsértés bizonyíthatóan a mintavételezett termékek közül 1 -féle, 1 db és az ellenmintaként hagyott 1 db termék esetében állapítható meg, amelyet a Hatóság enyhítő körülményként értékel.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértő állapot időtartama, a Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: a jogsértő állapot időtartamának vizsgálatára vonatkozóan releváns adat nem merült fel. Enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a Társaság a hatósági ellenőrzés során együttműködött a Hatósággal.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

- a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést még nem követte el,
- a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában közigazgatási szankciót megállapító döntést még nem jegyezték be.

A Társaság gazdasági súlya:

A www.e-cegjegyzek.hu oldalon feltüntetett információk szerint, a Társaság 2024. november 11-én alakult meg, a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítottam, hogy a Társaság 2024. évi összes foglalkoztatotti létszáma 23 fő, éves nettó árbevétele 94.230.000,- Ft, mérlegfőösszege 59.239.000,-Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Mindemellett szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartást tanúsítására.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, 2. §-ában, 3. § (10) bekezdése, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák,

és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, időbélyegző szerint

főispán nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Lourmes Kft (7632 Pécs, Szent Erzsébet u. 1.) ck
2. Irattár