



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00523-9/2025.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hiv. szám:

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a **Rossmann Magyarország Kft-t** (székhelye: 2225 Üllő, Zsaróka út 8., adószám: 11149769-2-44; a továbbiakban: Vállalkozás)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Hatóság 2025. május 19. napján helyszíni hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 49. szám alatt működő „204. sz. Rossmann” üzletében. Az ellenőrzés során az FW005215 számú ellenőrzési jegyzőkönyv került felvételre, melynek másolati példánya a jelenlévő üzletvezető részére átadásra került.

A Hatóság az alábbi árrésstoppal érintett termékek forgalmazását vizsgálta:

- | | |
|---|-------|
| • Kelly 30 m alumínium fólia (vonalkód: 5998918730032) | 824,- |
| • Kelly 10 m alumínium fólia (vonalkód: 5998918730018) | 306,- |
| • Rubin 30m aluminiumfolie (vonalkód: 430561541416) | 909,- |
| • Rubin 30m aluminiumfolie (vonalkód: 430561541409) | 816,- |
| • Mazzini 20m alupack standard alufólia (vonalkód: 5999548690024) | 909,- |
| (cikkszám:257903) | |

Az ellenőrzés keretében a jelenlévő üzletvezető a vizsgált Rubin és Kelly alufóliák esetében átadott egy „Árrés stop riport” listát, mely tartalmazta a termékek cikkszámát, megnevezését, kategóriába sorolását, a referencia árrés %, valamint az aktuális árrés % mértékét. A Mazzini alufólia esetében ilyen adatokat nem tudott bemutatni. Az alufóliából 25 db volt készleten. A Mazzini alufóliáért fizetéskor 899,- Ft került felszámításra, mely ár megegyezett a termék előtt kihelyezett eladási árral.

A Hatóság a CS/O01/00523-2/2025. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra szólította fel a Vállalkozást, melyben kérte küldje meg a Kelly 10 m alumínium fólia, a Rubin 30 m aluminiumfolie és a Mazzini 20 m alupack standard alufólia termékek esetében azok nettó beszerzési árait, az esetlegesen felmerülő bónuszok, szolgáltatási díjak összegét, a 2024. évben értékesített, átlagos napi mennyiséget, továbbá a Mazzini 20m alupack standard alufólia esetében

küldje meg – a fentiekén túl – a 2025. január havi árrés, valamint 2025. május 19-én aktuális árrés %-át.

A Vállalkozás 2025. június 2-án megküldött nyilatkozatában megküldte a három termék esetében a nettó beszerzési árakat (2025.05.30. napra), bónusz szolgáltatási díjak mértékét, a referencia árrést (%) 2025. január hónapra, a 2025.05.19-i és 2025.05.20-i árrés %-ot, valamint a 2024. évben értékesített átlagos napi mennyiséget. Előadta továbbá, hogy a Mazzini 20m alupack standard alufólia esetében, **a termék árának beállítása és az árrés korrekciója még az ellenőrzés napján, 2025. május 19-én megtörtént.** A nyilatkozatban szereplő adatok alapján, a **Mazzini standard alupack 20m alufólia termék esetében 2025. május 19-én érvényes árrés mértéke 56,91 % volt, a korrekció után 14,87 % lett.**

A rendelkezésre álló adatok alapján, a Hatóság 2025. június 2. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a Vállalkozást.

A Vállalkozás 2025. július 14-én küldött nyilatkozatában kérte a Hatóságot, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény szerinti figyelmeztetés szankciót alkalmazzon az alábbiak figyelembevételével.

A Vállalkozás álláspontja szerint, a figyelmeztetés és a kötelezés törvényi feltételei a jelen ügyben fennállnak, mivel:

- tudomásunk szerint törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet a jelen ügy vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról nem rendelkezik, továbbá
- az ügyben cégük határidőben, maradéktalanul együttműködő magatartást tanúsít, ill.
- a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható,
- a jogszabálysértés megszüntetése, következményeinek elhárítása, valamint a további jogsértés megelőzése érdekében cégüknek a jogszabálysértés megszüntetésére kötelezése és figyelmeztetése megfelelő szankciót jelent.

Ezt követően a Hatóság a CS/O01/00523-7/2025 iktatószámú végzésében ismételt adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást, melyben kérte küldje meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a 6722 Szeged, Tisza L. krt. 49. szám alatti 204. sz. Rossmann elnevezésű üzletben a drogériai termékek árának csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 93/2025. (V.8.) Korm. rendeletben foglalt 30 termékkategória közül mennyi féle, ezen belül hány darab terméket forgalmaznak, amely az árrésstoppal érintett.

A Vállalkozás 2025. július 23-án megküldött nyilatkozatában előadta, hogy az árrésstoppal érintett 30 féle termékkategória mindegyikéből forgalmaznak terméket, az árrésstoppal érintett termékek száma összesen: 4.684 darab.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

A drogériai termékek árának csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 93/2025. (V.8.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) **2. § (1) bekezdése** szerint, az

1. mellékletben megjelölt termékkategóriákba tartozó adott termék vonatkozásában a kereskedő által üzletenként – csomagküldő kereskedelem esetén az annak folytatását elősegítő online felületenként – alkalmazandó árrés mértéke nem haladhatja meg a 2025. január hónapban alkalmazott átlagos árrés mértékét, és legfeljebb 15 százalék lehet.

A **Korm. rendelet 4. § (1)** bekezdése szerint, az e rendeletben meghatározott előírások teljesítésének ellenőrzésekor a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendelet szerinti általános fogyasztóvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) hivatalból jár el.

A **Korm. rendelet 4. § (2)** bekezdés értelmében, ha a hatóság az e rendelet szerinti kötelezettségek megsértéséről ellenőrzése során tudomást szerez, a Gst. 38/B. §-ától, a Szankció tv. 2. § (3) bekezdésétől és az Fgytv. 47. § (1) bekezdésétől eltérően a) a 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, valamint a 2. § (6) bekezdésében az árrésre vonatkozó kötelezettség megsértése esetén termékkategóriánként 5 000 000 forint bírságot szab ki.

1. melléklet a 93/2025. (V. 8.) Korm. rendelethez Hatósági árréskorlátozással és a saját márkás termékek arányának korlátozásával érintett termékkategóriák

1. Termékkategória megnevezése
2. Egészségügyi papír (toalettpapír)
3. Papír zsebkendő
4. Alufólia
5. Papír kéztörlő henger
6. Öblítő
7. Folyékony mosószer
8. Mosópor
9. Mosogatószer
10. Általános tisztítószer
11. Folyékony súrolószer
12. Gépi mosogatótabletta
13. Tusfürdő
14. Fogkrém
15. Folyékony szappan
16. Sampon
17. Szappan
18. Fogkefe
19. Kézfertőtlenítő gél
20. Borotvahab
21. Borotvazselé
22. Testápoló
23. Golyós dezodor
24. Izzadásgátló stift
25. Dezodor
26. Eldobható borotva
27. Utántöltő borotvafej
28. Egészségügyi betét
29. Tampon

30. Hintőpor

31. Eldobható nadrágpelenka

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás a Mazzini 20m alupack standard alufólia termék esetében nem alkalmazta a Korm. rendeletben foglaltakat, ezáltal az előírtnál magasabb árrést alkalmazott a termék fogyasztói árának kialakítása során.

A Vállalkozás a fentiek alapján nem biztosította az árrésstoppal érintett alufólia esetében a legfeljebb 15 százalékos árrés mértékét így a jogsértés megállapítható.

A Vállalkozás által megküldött nyilatkozatban foglaltakat – a kifogásolt termék árának beállítása és az árrés korrekciója még az ellenőrzés napján megtörtént, az árrésstoppal érintett termékek száma 4684 db - a Hatóság a jogsértés súlyának megítélésénél enyhítő körülményként vette figyelembe és a jogkövetkezmény meghatározásánál az 5. pontban foglaltak szerint értékelte.

A Vállalkozás által hivatkozott hatósági szerződés tekintetében, az Fgytv. 47. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással, és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezésekkel.

Fenti, az alkalmazás tekintetében a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozó jogszabályi rendelkezés, jogintézmény az alapul fekvő ügyben nem kerül alkalmazásra, mivel a jogsértő magatartás az ellenőrzést követően megszüntetésre került (a Vállalkozás a jogsértő magatartással haladéktalanul felhagyott). Ezért a hatóság döntését határozati formában hozta meg.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A **Korm. rendelet 4. § (2)** bekezdés értelmében, ha a hatóság az e rendelet szerinti kötelezettségek megsértéséről ellenőrzése során tudomást szerez, a Gst. 38/B. §-ától, a Szankció tv. 2. § (3) bekezdésétől és az Fgytv. 47. § (1) bekezdésétől eltérően a) a 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, valamint a 2. § (6) bekezdésében az árrésre vonatkozó kötelezettség megsértése esetén termékkategóriánként 5 000 000 forint bírságot szab ki.

A **Korm. rendelet 4. § (3)** bekezdés alapján, **a hatóság a (2) bekezdés a)–c) pontja és a (9) bekezdés szerinti bírság kiszabása helyett különös méltánylást érdemlő körülmény esetén alkalmazhat figyelmeztetést.**

A Hatóság jelen ügyben különös méltánylást érdemlő körülményként értékelte, hogy a jogszabály hatálybalépésének napján megvalósult ellenőrzéskor, a Vállalkozás a kereskedelmi egységben 4684 darab árrésstoppal érintett terméket forgalmazott, melyek közül a jogsértés mindösszesen 25 darab (egyféle) terméket érintett és a jogsértés az ellenőrzés napján megszüntetésre került.

A fentiekre tekintettel, a Hatóság a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés alapján alkalmazott figyelmeztetés szankciót.

A Hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

6. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket a Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

főispán nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Rossman Magyarország Kereskedelmi Kft. (2225 Üllő, Zsaróka út 8.) HK
2. Irattár