



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00532-14/2025.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hiv. szám:

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Green Medicine Kft.-t** (székhelye: 6791 Szeged, Ősz utca 49.; adószáma: 32623985-2-06; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Hatósághoz 2025. május 20. napján érkezett – Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztály áttétele útján – a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ, Egyedi Gyógyszerhatósági Ügyek Főosztályának (a továbbiakban: NNGYK) tájékoztatása:

A közérdekű bejelentő az NNGYK/37214-1/2025 számon a Cannabis Pharmacy megnevezésű, 6720 Szeged, Zrínyi utca 2. szám alatt található üzlethelyiséggel, valamint online áruházal összefüggő bejelentést tett.

Az NNGYK a bejelentést megvizsgálta és megállapította, hogy annak tárgya a panaszolt vállalkozás hirdetési gyakorlatára terjed ki, vagyis az esetleges megtévesztő kereskedelmi magatartás folytatására vonatkozott, ezért az NNGYK a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján megállapította hatásköre hiányát. Ennek megfelelően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 17. §-a szerint az ügy áttételéről döntött.

A Hatóság a bejelentésben foglaltak alapján 2024. május 20. napján hatósági ellenőrzést indított a Társaság ellen az esetleges megtévesztő kereskedelmi magatartás vizsgálata céljából.

A hatósági ellenőrzés keretében a Hatóság a 2025. május 27. napján kelt, CS/O01/00532-2/2025. számú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a tényállás teljes körű tisztázás

érdekében. A hivatali kapun keresztül kiküldött fenti küldemény 2025. május 27. napján letöltésre került. A Társaság nyilatkozata 2025. május 27. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

„1. Nyilatkozat a homlokzaton elhelyezett zöld kereszt logó és a „Cannabis Pharmacy” felirat tartalmára vonatkozóan:

Az üzlet homlokzatán elhelyezett zöld kereszt logó, valamint a „Cannabis Pharmacy” felirat nem gyógyszerként való működésre, illetve nem gyógyszer-forgalmazásra utal. Az üzletben nem történik gyógyszer vagy gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény forgalmazása, kizárólag étrend-kiegészítők, kozmetikai termékek, gyógynövény-alapú készítmények, kender alapú élelmiszerek és ruházati termékek értékesítése folyik.

A „Cannabis Pharmacy” csupán fantázianév, amelyet nem szántunk megtevesztésre. A névválasztás annak tudható be, hogy vállalkozásunk kendertermesztéssel is foglalkozik, és a név a természetes, kenderalapú termékekhez kapcsolódó profilunkra utal.

Amennyiben a névhasználat vagy a homlokzaton elhelyezett logó hazai jogszabályba ütközik, úgy természetesen haladéktalanul megtesszük a szükséges intézkedéseket, beleértve az üzletnév és a homlokzati arculat módosítását is.

2. Nyilatkozat gyógyszerforgalmazására vonatkozó engedélyről:

Az üzletünk nem rendelkezik az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott gyógyszerforgalmazási engedéllyel, mivel ilyen tevékenységet nem végzünk. Ennek megfelelően gyógyszerek nem találhatóak a kínálatunkban, és az engedély másolatának csatolására sem kerülhet sor.

3. Nyilatkozat reklámtevékenységről:

A „Cannabis Pharmacy” megnevezés, illetve a zöld kereszt logó nem kerül reklámozásra országosan vagy legalább három megyében, sem televíziós, rádiós, internetes, nyomtatott sajtóban megjelent hirdetés, sem plakát, szórólap, akciós újság, vagy közvetlen fogyasztói reklám formájában. A névhasználat kizárólag az üzlet homlokzatára és esetlegesen a cég digitális jelenlétére (honlap, közösségi média) korlátozódik.”

A hatósági vizsgálat során továbbá ellenőrzésre került a Társaság által üzemeltetett www.greenmedicine.hu weboldalon feltüntetett tartalom, melynek alkalmával a Hatóság a „Canaby deep muscle warming gel 500 mg CBD – 100 ml” elnevezésű, valamint a „Canaby hand cream 450 mg teljes spektrumú CBD kéz- és lábápoló krém – 100 ml” elnevezésű termékek vonatkozásában a honlapon megtalálható termékleírás valóságtartalmát vizsgálta.

Az NNGYK a tárgyi ügyben rendelkezésre álló, a bejelentéssel összefüggő további iratanyagot 2025. június 04. napján küldte meg a Hatóság felé.

A fenti megállapítások alapján a Hatóság 2025. június 04. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Társaságot.

A Hatóság a CS/O01/00532-11/2025. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a tényállás teljes körű tisztázása tekintetében. A Társaság nyilatkozata 2025. június 23. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

„A Green Medicine Kft. honlapján (<http://greenmedicine.hu/>) közzétett Canaby termékekkel kapcsolatos tájékoztatás nem minősül reklámnak. A termékek leírása kizárólag a cégünk saját Facebook oldalán és a honlapunkon került feltüntetésre, azok semmilyen formában nem kerültek országos vagy három vármegyére kiterjedő reklámozásra, így sem Tv-, sem rádió-, sem nyomtatott sajtóban, sem internetes Google Ads vagy előfizetési felületen, sem szórólapokon vagy plakátokon nem jelent meg.

A feltüntetett termékleírásokat más, egyéb forgalmazó weboldalairól vettük át, kizárólag a forgalmazó szóbeli engedélyével, ezért azok tartalma nem kizárólag a Green Medicine Kft. által megalkotott szöveg.

A kérdéses Canaby Deep Muscle Warming Gel 500 mg CBD termék esetében a CBD (kannabidiol) hatásait illetően a tudományos kutatások alapján az alábbi szakmai összefoglalót csatoljuk:

Szakmai összefoglaló a CBD hatásairól és a sebgyógyításban és gyulladáscsökkentésben

A „Cannabinoids in Integumentary Wound Care” (PMC11359183) című, 18 preklinikai és klinikai vizsgálatot áttekintő tanulmány humán és állati modellekben vizsgálta a kannabinoidok, köztük a CBD hatásait.

Humán vizsgálatokban a CBD-tartalmú helyileg alkalmazott készítmények bizonyították a sebgyógyulás elősegítését: krónikus sebek esetén átlagosan 54 nap alatt teljes gyógyulás következett be.

A CBD továbbá gyulladáscsökkentő és antibakteriális hatásokkal rendelkezik, amelyek támogatják a bőr regenerációját.

Fontos kiemelni, hogy bár a CBD bizonyítottan segíti a sebgyógyulást és csökkenti a gyulladást, a jelenlegi tudományos adatok nem támasztják alá az izomláz, izomgörcs vagy ízületi fájdalom kezelésére irányuló specifikus gyógyhatást.

Ezen kutatási eredmények alapján termékünk leírása a CBD helyileg alkalmazott gyulladáscsökkentő és sebregeneráló hatásaira épül, azonban nem teszünk semmilyen gyógyhatást garantáló állítást.

Canaby hand cream 450 mg teljes spektrumú CBD kéz- és lábápoló krém – 100 ml

„Sejt regeneráló hatású, bőrnyugtató összetevőinek köszönhetően csökkenti a bőr irritációit, antibakteriális, gyulladáscsökkentő és gombaölő hatásokkal rendelkező testvaj”.

Canaby deep muscle warming gel 500 mg CBD – 100 ml

„...ideális ízületi vagy izom fájdalommal küzdők számára, izomgörcsre, rándulásra, húzódásra, hátfájásra vagy izomlázra.

Ez a gél nem a bőr felső rétegét melegíti, hanem az izmokig hatolva fejti ki hatását. A gél a regenerálásban is segít, pihentet és gyógyítja a fáradt izmokat.”

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC6129381/>

antibakteriális hatás:

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7736837/>

gombaölő hatás:

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11858408/>

sebgyógyítás & sejtregeneráció

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11389183/>

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint, tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint, a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint, a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint, az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére;
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására;
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára;
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére;
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére;
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok – az NNGYK 2025. május 08. napján kelt végzésében foglaltak, valamint a Társaság nyilatkozata – alapján a Hatóság által megállapítást nyert, hogy **a Társaság kereskedelmi gyakorlata az angol nyelvű „Pharmacy” felirattal megtévesztő és félrevezető, tekintettel arra, hogy azt a benyomást kelti, mintha a tárgyi ügyben szereplő vállalkozás gyógyszereket/gyógyhatású készítményeket forgalmazó gyógyszerár lenne.**

A Társaság 2025. május 27. napján kelt adatszolgáltatásában arról nyilatkozott, hogy a fent nevezett üzletben nem történik gyógyszer, vagy gyógyszernek minősülő gyógyhatású készítmény forgalmazása, amely alátámasztja azt a megállapítást, hogy a Társaság a „Pharmacy” felirat használatával a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges jelentős információt félreérthető módon bocsátott rendelkezésre.

A Társaság az alábbi állításokat abban az esetben teheti közzé a honlapján, amennyiben igazolni tudja azok valóságtartalmát:

„Canaby hand cream 450 mg teljes spektrumú CBD kéz- és lábápoló krém – 100 ml

Sejt regeneráló hatású, bőryugtató összetevőinek köszönhetően csökkenti a bőr irritációit, antibakteriális, gyulladáscsökkentő és gombaölő hatásokkal rendelkező testvaj.”

„Canaby deep muscle warming gel 500 mg CBD – 100 ml

„...ideális ízületi vagy izom fájdalommal küzdők számára, izomgörcsre, rándulásra, húzódásra, hátfájásra vagy izomlázra. Ez a gél nem a bőr felső rétegét melegíti, hanem az izmokig hatolva fejti ki hatását. A gél a regenerálásban is segít, pihentet és gyógyítja a fáradt izmokat.”

A Társaság nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy az általa közzétett tényállítások megfeleltek a valóságban foglaltaknak, így e tekintetben a Hatóság nem állapított meg jogsértést a Társaság terhére.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- az Fttv. 7. § (1) bekezdés a) pontját;

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a

hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint, a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint, az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege, súlya, mértéke:

A megtévesztő tartalmú tájékoztatás, valamint a félreérthető információ közlése alkalmas a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására. Amennyiben a fogyasztóval az üzleti döntésének meghozatalát megelőzően félrevezető módon, félreérthető információt közölnek, nem biztos, hogy azt az üzleti döntést hozza meg, mint az egyértelmű, világos adatok, tények birtokában.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, valamint a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A Cannabis Pharmacy megnevezésű, 6720 Szeged, Zrínyi utca 2. szám alatt található üzlethelyiség, valamint a weboldal látogatottságára vonatkozóan a Hatóságnak nem állt rendelkezésére adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Ezzel kapcsolatban nem állt a Hatóság rendelkezésére releváns adat, ezért ennek a szempontnak az értékelésére nem volt lehetőség.

A jogsértő állapot időtartama:

Ezzel kapcsolatban nem állt a Hatóság rendelkezésére releváns adat, ezért ennek a szempontnak az értékelésére nem volt lehetőség.

A jogsértés révén elért pénzügyi előny, vagy elkerült veszteség:

Ezzel kapcsolatban nem állt a Hatóság rendelkezésére releváns adat, ezért ennek a szempontnak az értékelésére nem volt lehetőség.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság a hatósági eljárás során együttműködő volt, adatfelhívási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás 3 éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe továbbá, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

Tekintettel arra, hogy a Társaság 2024. augusztus 06. napján alakult, a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon a 2024. augusztus 15. és 2024. december 31. időszakra vonatkozó éves közzétett beszámolója található meg, amely szerint az értékesítés nettó árbevétele 4.683.000,- Ft, a mérlegfőösszege 4.974.000,- Ft, a foglalkoztatottak száma 1 fő volt. A Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, 2. §-ában, 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja és a 47. § (2) bekezdése, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében, a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján, közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján, a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján, adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében, 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében, tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében, az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján, azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, időbélyegző szerint

főispán nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Green Medicine Kft. (székhelye: 6724 Szeged, Ősz utca 49.) CK
2. Irattár