



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/595-6/2025.

Ügyintéző:

Tel.:

Tárgy: Határozat

Hiv. szám:

Melléklet:

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) – a **Tyukász Bt.** (székhely: 6771 Szeged, Szerb (Szőreg) u. 157., adószáma: 21731057-2-06, a továbbiakban: Üzemeltető) terhére

300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki

és egyben az általa üzemeltetett „Aradi Kisvendéglő” elnevezésű vendéglátó egységben található kombinált játszótéri eszköz (torony csúszda, hinta és mászófal) további üzemeltetését

- a kijelölt szervezet által kiállított megfelelőségi tanúsítvány meglétének,
- a kijelölt szervezet általi időszakos ellenőrzésről készült felülvizsgálati jegyzőkönyv,
- valamint a vonatkozó jogszabályban előírt adattartalommal vezetett nyilvántartás és
- a tájékoztató tábla kihelyezésének

feltételéhez köti.

A fenti kötelezettségének az Üzemeltető a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot az **NKFI Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számla** elnevezésű, **10032000-00006470-09060015** számú számlájára csekken, vagy átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, az Üzemeltető nevét, székhelyét, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A Hatóság eljárása során az Üzemeltető terhére eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (9) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében és a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Hatóság 2025. június 11. napján hatósági ellenőrzést tartott az Üzemeltető által üzemeltetett 6771 Szeged, Szerb u. 157. szám alatt a „Aradi Kisvendéglő” elnevezésű vendéglátó egységben, ahol a vizsgálta játszóterei eszközök üzemeltetését.

Az ellenőrzés megállapításait az FW 005198 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyben a Hatóság az alábbi megállapításokat tette.

Az ellenőrzés helyszínén megállapításra került, hogy a vendéglátóegység külső részén egy kombinált játszótéri eszköz (torony csúszda, hinta és mászófal) található. A használatban lévő kombinált játszótéri eszközről, az annak üzemeltetéséhez szükséges megfelelőségi tanúsítványt, a kijelölt szervezet által végzett időszakos felülvizsgálati jegyzőkönyvet, valamint a játszótéri eszköz jogszabályban előírt nyilvántartását az Üzemeltető a helyszínen bemutatni nem tudta.

A Hatóság a helyszínen a fent említett hiányosságok miatt, a játszótéri eszköz további használatát az ügydöntő határozat meghozataláig azonnali hatállyal megtiltotta.

Az Üzemeltető az ellenőrzés ideje alatt a következő feliratú táblát helyezte ki az alábbi szöveggel: „JÁTSZÓTÉR NEM HASZNÁLHATÓ!”.

A fentiek alapján a Hatóság 2025. június 11. napján, a fenti ügyiratszámom az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból eljárást indított az Üzemeltető ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette az Üzemeltetőt.

A Hatóság az Üzemeltetőt 2025. május 30-án kelt CS/O01/595-4/2025. Iktatószámú végzésben adatszolgáltatásra szólította fel, miszerint:

– Igazolja, hogy a Hatósági ellenőrzés során kifogásolt eszköz – kombinált játszótéri eszköz - rendelkezik-e az érvényes időszaki felülvizsgálati jegyzőkönyvvel valamint a játszótéri eszközök naprakész nyilvántartásával és azokat küldje meg a Hatóság részére.

2025. 07. 04-én a Hatóság részére az Üzemeltető elektronikus úton megküldte válaszát, amelyben az alábbiakat adta elő:

„Azonnal elindítottuk a játszótér megfelelőségi Tanúsítvány beszerzését és a korábbi tanúsítvány keresését. Köszönjük a türelmüket, addig a játszótér használata tilos és ez táblán jelezve van a helyszínen.”

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az Fgytv. 46.§ (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja. A Pftv. 17.§ (5) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság eljárása során – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint, csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek

megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

A Pftv. 3.§ (4) bekezdése szerint, ahol jogszabály üzemeltetést, rendelkezésre bocsátást vagy használatba vételt említ, ott e törvény alkalmazásában a forgalmazásra előírt követelményeket kell alkalmazni.

A 78/2003. GKM r. 2. §-a szerint:

- 11. használatbavétel: játszótéri eszköz felhasználók részére való rendelkezésre bocsátása a kijelölt szervezet által végzett ellenőrzést követően;
- 12. időszakos ellenőrzés: olyan használatban lévő játszótéri eszközre vonatkozó ellenőrzés, amelyet kijelölt szervezet végez, az e rendeletben meghatározott rendszerességgel;
- 17. telepítés: az új játszótéri eszköznek a játszótéren első alkalommal történő felállítása, felszerelése, üzembe helyezése a termékre vonatkozó használati és kezelési útmutató szerint;
- 19. üzemeltető: az a természetes vagy jogi személy, aki a játszótéri eszközzel rendelkezni jogosult, vagy akit a játszótéri eszközzel rendelkezni jogosult annak üzemeltetésére feljogosított.

A 78/2003. GKM r. 3. § (3) bekezdése szerint, játszótéri eszközt telepítés után, valamint áttelepítést követően használatba venni a kijelölt szervezet által végzett, a biztonságossági követelményeknek való megfelelést ellenőrző vizsgálatot követően lehet. A telepítés utáni ellenőrzés során a kijelölt szervezet a megfelelőségi tanúsítvány meglétét is ellenőrzi.

A 78/2003. GKM r. 7. § (2) bekezdése szerint, a játszótéri eszköz üzemeltetőjének a játszótéri eszköz időszakos ellenőrzését kijelölt szervezettel háromévenként kell elvégeztetnie.

A 78/2003. GKM r. 7. § (8) bekezdése szerint, a játszótéri eszközökről, a kijelölt szervezet általi ellenőrzésekről, valamint az elvégzett javításokról az üzemeltetőnek nyilvántartást kell vezetnie a következő adattartalommal: a) a játszótér címe, b) a játszótéri eszközök száma, c) a játszótéri eszköz megnevezése, az azonosítást szolgáló adatok, d) a használatbavétel időpontja, e) az időszakos ellenőrzések időpontja, f) a javítás időpontja, g) a bontás időpontja.

A 78/2003. GKM r. 7. § (9) bekezdése szerint, a nyilvántartást és az intézkedéseket igazoló dokumentumokat a játszótéri eszköz üzemeltetőjének legalább 10 éven keresztül meg kell őriznie.

A 78/2003. GKM r. 7. § (10) bekezdése szerint, az üzemeltető a játszótéren, külön táblán, jól látható és tartós módon feltünteti a nevét, székhelyének címét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét, valamint az egységes európai segélyhívószámot.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 6/2013. Korm. rendelet) 2.§ (4) bekezdése szerint, az egyes szórakoztatási célú berendezések, létesítmények és ideiglenes szerkezetek, valamint szórakoztatási célú sporteszközök biztonságosságáról szóló miniszteri rendelet szerinti berendezések és

létesítmények piacfelügyeleti ellenőrzésével kapcsolatos eljárásokban a Kormány piacfelügyeleti hatóságként a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.

3. A Hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a vendéglátó egység kültéri részén felállított kombinált játszótéri eszköz telepítéséről, annak használatba vételéről a kijelölt szervezet részéről megfelelőségi tanúsítvány, felülvizsgálati jegyzőkönyv és a játszótéri eszközökről, a kijelölt szervezet általi ellenőrzésekről, valamint az elvégzett esetleges javításokról vezetett nyilvántartás **nem állt rendelkezésre**.

Megállapításra került továbbá, hogy az üzemeltető **nem helyezte ki** a játszótéren a vonatkozó jogszabály által előírt, tájékoztató táblát a megfelelő adattartalommal – miszerint az üzemeltető a játszótéren, külön táblán, jól látható és tartós módon feltünteti a nevét, székhelyének címét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét, valamint az egységes európai segélyhívószámot (112).

4. Az Üzemeltető által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- 78/2003. GKM r. 3.§ (3) bekezdése
- 78/2003. GKM r. 7. § (8) bekezdése
- 78/2003. GKM r. 7. § (10) bekezdése

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

Fent idézett jogszabályi rendelkezés alapján, jelen ügyben figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Pftv. 15. § (6) bekezdése értelmében, ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.

A Pftv. 15. § (9) bekezdése szerint, ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,
- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,**

h) bírságot kiszabni.

A Pftv. 15. § (10) bekezdése szerint, törvény az abban meghatározott rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket állapíthat meg.

A Pftv. 15. § (11) bekezdése szerint, a (9) és (10) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatóak.

A Pftv. 15. § (12) bekezdése szerint, a (9) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonynak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

A Pftv. 16. § (2) bekezdése szerint, a bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételenek 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Pftv. 16. § (3) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. **Az ügyben irányadó bírságösszeg**

a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,

b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,

c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A Hatóság a Pftv. 16. § (1) bekezdése, az Fgytv. 47. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján, az alábbiakat mérlegelve döntött a bírság összegéről.

A fogyasztók érdekeik sérelmének köre: a játszótéri eszköz használata az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. A vizsgált eszközt gyermekek használják, akik biztonságuk érdekében fokozott védelemre szorulnak.

A jogsértés súlya és mértéke: a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy egy játszótéri eszköz esetében állapított meg a hiányosságokat.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége: enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a kifogásolt játszótéri eszköz egy vendéglátóegység udvarán került elhelyezésre, amely üzemeltetésére az Üzemeltető részéről kiegészítő szolgáltatásként került sor.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: e körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: e körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama, az Üzemeltető által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: A Hatóság enyhítő körülményként értékelte továbbá, hogy az Üzemeltető az eljárás során együttműködő volt. A helyszíni ellenőrzés ideje alatt a játszótéri eszközök lezárása megtörtént, a Hatóság adatszolgáltatásra való felhívásának eleget tett.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében: A Hatóság a nyilvántartása alapján figyelembe vette, hogy a gazdasági szereplő 3 éven belül nem sértette meg a Pftv., valamint más jogszabályok rendelkezéseit.

Az Üzemeltető gazdasági súlya: A bírság összegének megállapítása során a Hatóság figyelemmel volt az Üzemeltető 2024. január 01. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítésből befolyt éves nettó árbevételére, mely a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett gazdálkodási adatok alapján 98.338 eFt volt és az Üzemeltető a 2024. évben 7 fő munkavállalót foglalkoztatott. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében, a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (3) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1

éven belül az Üzemeltető vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést meg nem jegyezték be.

A körülményének értékelése alapján, a jogszabályban előírt célok megvalósítása érdekében, a Hatóság a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, a jogsértés mielőbbi kiküszöbölésének, továbbá az Üzemeltető jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében.

A Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

A Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén az Üzemeltető terhére ismételten bírság szabható ki.

7. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 135. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a Pftv. 15. § (1) bekezdésében, a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2014.(I.18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjában, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket a Pftv. 15. § (9) bekezdés c), d) h) pontjai, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, dátumbélyegző szerint

főispán nevében és megbízásából

osztályvezető

Kapják:

- Tyukász Bt. (székhely: 6771 Szeged, Szerb u. (Szőreg) 157.) CK
- Irattár