



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00427-9/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2507F-00066

Tárgy: TREND HOLDING Kft. piacfelügyeleti ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal elrendeli, hogy a TREND HOLDING Kft. (székhely: 9113 Koroncó, Hunyadi utca 8., tevékenységi hely: www.trendshopping.hu, adószám: 32521058-2-08, a továbbiakban: Vállalkozás) **az általa forgalmazott:**

1. a termék csomagolásán GAN CHARGER feliratú, a terméken és a csomagoláson MODEL: ADC-GAN002 jelölésű (vonalkód: 6901756503002),
2. a terméken és a ragasztott címkén XDT-526, a termék csomagolásán MODEL: KeKe-PD002 jelölésű, Quick Charger PD 20W+3USB feliratú (vonalkód: 8595511895266),
3. a termék csomagolásán MODEL: KeKe-PD002 jelölésű, Quick Charger PD 20W+3USB feliratú, a termék csomagolására ragasztott címkén YK (1A+3U) jelölésű (vonalkód: 2111757200037),
4. a terméken 5G⁺⁺ jelölésű, a termék csomagolásán ORIGINAL Xcharge 6-PORT CHARGER feliratú

USB töltő termékek (a továbbiakban: USB töltő termékek) termékbiztonsági nem megfelelése (1.-3. pontban megnevezett termék áramütés szempontjából súlyos kockázata, a 4. pontban megnevezett termék nagy kockázata) miatt a nevezett USB töltő termékek forgalomból történő kivonását, visszahívását és a termék használatából származó veszélyről a felhasználók széles körű tájékoztatását a Vállalkozás által üzemeltetett www.trendshopping.hu webáruház, illetve - amennyiben van - egyéb online felületein tájékoztató kihelyezésével.

A tájékoztatónak feltűnő módon kialakítottan, a fogyasztók számára jól látható helyen kell lennie, valamint tartalmaznia kell a termékek fényképét, pontos megnevezését, azonosító adatait, a veszély okát. A tájékoztatás 4 hónapig kerüljön kihelyezésre.

A Kormányhivatal kötelezi továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fenti intézkedés megtételéről - dokumentumok megküldésével - az intézkedés megtételét követően haladéktalanul értesítse a Kormányhivatalt.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal fogantatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

II.

A Kormányhivatal továbbá a Vállalkozás terhére

800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint közigazgatási bírságot szab ki

a jelen határozat rendelkező részének I. pontjának 1.-4. alpontjában megnevezett USB töltő termékek megfelelőséget igazoló dokumentum és magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül történő forgalmazása miatt.

A bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

V.

A Kormányhivatal az eljárási költség megtérítéséről nem rendelkezett, mivel az eljárási költség nem a Vállalkozást terheli.

VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Indokolás

A Kormányhivatal az *univerzális akkumulátortöltők piacfelügyeleti ellenőrzése*” című országos témavizsgálat keretén belül 2025. február 13. napján a TREND HOLDING Kft. által üzemeltetett, www.trendshopping.hu megnevezésű webáruházban mintavétel céljából rendelést adott le (rendelés száma: #68113). A megrendelést a Vállalkozás futárszolgálat útján szállította ki a megrendelés során megadott címre (9022 Türr István u. 7.), mely a Kormányhivatal épülete. A megrendelés átvételére 2025. február 19. napján került sor. A Kormányhivatal munkatársai a csomagért készpénzben fizettek a futárnak, összesen 53.130,- Ft-ot.

A Kormányhivatal 2025. február 20. napján kelt levelében értesítette a Vállalkozást a hatósági ellenőrzés hivatalból történő megindításáról, valamint a mintavételről.

A Kormányhivatal munkatársai előzetes időpont egyeztetést követően 2025. február 25. napján a Kormányhivatal 9022 Türr István u. 7. szám alatti hivatalos helyiségében, a Vállalkozás képviseletében ott megjelent ügyvezető jelenlétében nyitották ki a GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyv felvétele mellett.

A GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a Vállalkozás által a Kormányhivatal részére megküldött csomagban összesen 23 db töltőt küldött meg (3 típusból 6-6 darabot, 1 típusból 5 darabot), egyéb dokumentum a csomagban nem volt.

A GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került továbbá, hogy a Vállalkozás visszafizette a Kormányhivatal által a megrendelésért fizetett teljes összeget, azaz összesen 53.130,- Ft-ot.

A Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy a mintavételezett 4 típusú termék nem rendelkezik magyar nyelvű használati-kezelési útmutatóval. Megállapításra került továbbá, hogy egyik termék esetében sem került feltüntetésre a gyártó és importőr neve, kereskedelmi neve, elérhetősége.

A hatósági ellenőrzésről és a mintavételről a GYFO-5217. számú ellenőrzési- és mintavételi jegyzőkönyv került felvételre.

A mintavételezett termék adatait a GYFO-5217. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 1.-4. számú mellékletei (Jegyzőkönyv hatósági mintavételről) tartalmazzák.

A termék(ek) adatai:

1.) Márkanév: GAN CHARGER

Típus/modellszám/cikkszám: ADC–GAN002

Megnevezés: töltő

Termékkategória: univerzális akkumulátortöltő

Vonalkód: 6901756503002

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: -

Megfelelőségi nyilatkozat: -

Termék leírása: fehér karton dobozban 5 portos (3 USB-A, 2 USB-C) töltő

Vett minta mennyisége: 3 db

Az ellenminta mennyisége: 3 db

Eladási ár: 1.950,- Ft/db

Forgalomban visszamaradt mennyiség: 2 db

2.) Márkanév: QUICK CHARGER PD 20W+3USB

Típus/modellszám/cikkszám: XDT-526

Megnevezés: mobiltelefon töltő

Termékkategória: univerzális akkumulátortöltő

Vonalkód: 8595511895266

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: -

Megfelelőségi nyilatkozat: -

Termék leírása: piros-fehér színű karton dobozban 3 USB és 1 C port

Vett minta mennyisége: 3 db

Az ellenminta mennyisége: 3 db

Eladási ár: 1.980,- Ft/db

Forgalomban visszamaradt mennyiség: 0 db

3.) Márkanév: PD 20W + 3USB Quick Charger

Típus/modellszám/cikkszám: KeKe-PD002

Megnevezés: töltő

Termékkategória: univerzális akkumulátortöltő

Vonalkód: 2111757200037

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: -

Megfelelőségi nyilatkozat: -

Termék leírása: sárga-fehér színű kartondobozban 3 USB, 1 C portos töltő

Vett minta mennyisége: 3 db

Az ellenminta mennyisége: 2 db

Eladási ár: 2.480,- Ft/db

Forgalomban visszamaradt mennyiség: 0 db

4.) Márkanév: ORIGINAL Xcharge

Típus/modellszám/cikkszám: -

Megnevezés: Fast charging

Termékkategória: univerzális akkumulátortöltő

Vonalkód: -

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: -

Megfelelőségi nyilatkozat: -

Termék leírása: zöld-fehér színű karton dobozban 6 USB porttal

Vett minta mennyisége: 3 db

Az ellenminta mennyisége: 3 db

Eladási ár: 2.475,- Ft/db

Forgalomban visszamaradt mennyiség: 0 db

A GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a 4. számú melléklet szerinti, mintavételezett terméken és csomagolásán azonosításra alkalmas jelölés nincs. A termék megnevezése és leírása: Original Xcharge 6 USB portos töltő.

A GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került a Vállalkozás ügyvezetőjének nyilatkozata, mely szerint a Vállalkozás a mintavételezett termékek forgalmazójának minősül. A termékek csomagolásán lévő tájékoztatásokat nem a Vállalkozás helyezte el.

A mintavételről hatósági jegyzőkönyv készült. A mintákat és az ellenmintákat tartós módon becsomagolva lezárták. Mindkét fél bélyegzőjével lepecsételték, ellátták az ellenőrzési jegyzőkönyv

sorszámával, a mintavételt végző munkatársak és a forgalmazó képviselőjének aláírásával, valamint az ellenőrzés dátumával.

A jelen lévő ügyvezetőt a Kormányhivatal munkatársai az ellenminta funkciójáról a mintavételi jegyzőkönyvben az alábbiak szerint tájékoztatták:

„A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság jogosult laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni.

Az ellenminta azt a célt szolgálja, hogy a gazdasági szereplő az ellenminta akkreditált laboratórium általi bevizsgálásával bizonyítani tudja a piacfelügyeleti hatóság felé, hogy a csak a piacfelügyeleti hatóság által vizsgált minta nem felelt meg az előírásoknak, nem pedig a teljes gyártási sorozat. Felhívjuk a figyelmet, hogy a hatóság kizárólag akkreditált laboratórium által az ellenmintán, vagy ellenminta hiányában a hatósági mintával azonos tételazonosítóval rendelkező terméken végzett vizsgálatot tud elfogadni ellenbizonyítékként.”

A Vállalkozás a Kormányhivatal részére 2025. március 5. napján megküldte a mintavételezett termékek beszerzési bizonylatát, mely szerint a mintavételezett 4 típusú terméket a szerezte be.

A Vállalkozás nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a mintavételezett termékek magyar nyelvű használati-kezelési útmutatóját és a termékek megfelelőségi nyilatkozatát nem tudja megküldeni, azt a termék szállítója sem kapta meg az importőrtől.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a mintavételezett termék forgalmazójának minősül.

A mintavételezett termékek vizsgálatát az **Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratóriuma** (a továbbiakban: Laboratórium) végezte el. **A vizsgálat során a Laboratórium a termék biztonságosságát vizsgálta.**

A Laboratórium a Kormányhivatal részére 2025. április 7. napján megküldte a mintavételezett termékek vizsgálatára vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyveket, kockázatértékeléseket, valamint az eljárási költséglapokat.

Termékbiztonsági vizsgálat

1./ Az NKFH/607/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: a csomagoláson GAN CHARGER feliratú, a terméken és a csomagoláson MODEL: ADC-GAN002 jelölésű USB töltő

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények	Mérési bizonytalanság	Értékelés
A: 16. Szivárgóáram és villamos szilárdság 16.3. A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB		

csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1450 V-on átütés történt. <i>Követelmény: 3000 V, 50 H próbafeszültség 60 másodperces alkalmazása közben átütés ne forduljon elő.</i>	-	A követelmény nem teljesült															
A: 25. Hálózati csatlakozás és külső hajlékony vezetékek 25.1.; 25.25. A tápegység IEC Type C dugórészének méretei (mm): <table border="1"> <tr> <th>Mérés helye</th><th>Mért érték</th><th>Követelmény</th></tr> <tr> <td>Csapátmérő</td><td>3,92</td><td>4±0,06</td></tr> <tr> <td>Csaphossz</td><td>18,51</td><td>19±0,5</td></tr> <tr> <td>Szigetelógallér-hossz</td><td>10,16</td><td>10⁺¹/₋₀</td></tr> <tr> <td>Homloklap</td><td>34,97 × 13,48</td><td>35,3±0,7 × 13,7±0,7</td></tr> </table>	Mérés helye	Mért érték	Követelmény	Csapátmérő	3,92	4±0,06	Csaphossz	18,51	19±0,5	Szigetelógallér-hossz	10,16	10 ⁺¹ / ₋₀	Homloklap	34,97 × 13,48	35,3±0,7 × 13,7±0,7	±0,04 mm	A követelmény teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény															
Csapátmérő	3,92	4±0,06															
Csaphossz	18,51	19±0,5															
Szigetelógallér-hossz	10,16	10 ⁺¹ / ₋₀															
Homloklap	34,97 × 13,48	35,3±0,7 × 13,7±0,7															

Az NKFH/607/4/2025 iktatószámú kockázatértékelésben a Laboratórium az alábbiakat állapította meg:

Megállapított nem megfelelés vagy a kockázatértékelés alapját képező indok	A nem megfelelésből adódó egészségkárosító hatás
A villamos szilárdság vizsgálat során a vizsgálatot végző laboratórium a következőket állapította meg: „A tápegység hálózati feszültségű csatlakozó pontjai és az USB csatlakozási pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, amelynek során 1450 V-on átütés történt.” <i>Előírt érték kettős vagy megerősített szigetelés esetén az MSZ EN IEC 62368-1 szabvány 5.4.9.1. fejezete szerint 2828 V, 50 Hz 1 perc időtartamig,</i> <i>az MSZ EN 60335-1 szabvány 16.3. fejezete szerint 3000 V, 50 Hz 1 perc időtartamig.</i> Megjegyzés: mivel a készülék háztartási és hasonló jellegű villamos készülékek táplálására is szolgálhat ezért a kockázatértékelésnél a szigorúbb követelmény lett figyelembe véve.	<u>Elektromos áramütés</u> Súlyossági foka: 4

A kockázat (kockázatok) meghatározása a sérülési forgatókönyv alapján:

1. Sérülési forgatókönyv	A sérülés típusa és helye	A sérülés súlyossága	A sérülés valószínűsége		Általános valószínűség	Kockázat
Az akkumulátortöltő primer és szekunder áramköröit elválasztó szigetelés a termék élettartama során nem biztosítja a feszültség alatt álló (aktív) részeknek a megérinthető részekről való megfelelő	Elektromos áramütés	4	A felhasználó az akkumulátortöltő használata során előbb az akkumulátortöltőt csatlakoztatja a hálózathoz, majd ezt követően dugja be a szekunder oldali lengő csatlakozóaljzatot a tölteni	1/2	1/9.596 >1/10.000	Súlyos kockázat

elválasztását , ezért az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott vezeték szekunder oldali csatlakozóaljzata hálózati feszültség alá kerülhet. Ha a felhasználó a töltési kívánt eszköz csatlakoztatása közben hozzáér az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülékcsatlakozó készlet csatlakozóaljzatának érintkezőihez, a felhasználót halálos kimenetelű áramütés érheti.			kívánt eszközbe.			
			A töltési kívánt készülék csatlakoztatása közben a felhasználó ujjja érintkezik az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülékcsatlakozó készlet csatlakozó-aljzatának csupasz érintkezőjével.	1/2		
			Az akkumulátortöltő élettartama alatt a primer és szekunder oldalak között átütés következik be, ezért a fázisfeszültség a szekunderoldali csatlakozó-aljakok megérinthető érintkezőin jelenik meg.	1/1.199		
			Az érintésvédelmi védőkapcsoló hiánya miatt áramütés következik be.	1/2		

Veszélyeztetettek köre: Minden felhasználó

Az elvégzett kockázatértékelés szerint a „a csomagoláson GAN CHARGER feliratú, a terméken és a csomagoláson MODEL: ADC-GAN002 jelölésű USB töltő” termék **elektromos áramütés szempontjából súlyos kockázatot** jelent minden felhasználóra nézve.

2./ Az NKFH/608/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: a terméken és a ragasztott címkén XDT-526, a csomagoláson MODEL: KeKe-PD002 jelölésű USB töltő

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények	Mérési bizonytalanság	Értékelés
A: 16. Szivárgóáram és villamos szilárdság 16.3. A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1450 V-on átütés történt. <i>Követelmény: 3000 V, 50 H próbafeszültség 60 másodperces</i>	-	A követelmény nem teljesült

alkalmazása közben átütés ne forduljon elő.				
A: 25. Hálózati csatlakozás és külső hajlékony vezetékek 25.1.; 25.25. A tápegység IEC Type C dugórészének méretei (mm):			±0,04 mm	A követelmény teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény		
Csapátmérő	3,97	4±0,06		
Csaphossz	18,78	19±0,5		
Szigetelógallér-hossz	10,55	10 ⁺¹ / ₋₀		
Homloklap	34,66 × 13,62	35,3±0,7 × 13,7±0,7		

Az NKFH/608/4/2025 iktatószámú kockázatértékelésben a Laboratórium az alábbiakat állapította meg:

Megállapított nem megfelelés vagy a kockázatértékelés alapját képező indok	A nem megfelelésből adódó egészségkárosító hatás
A villamos szilárdság vizsgálat során a vizsgálatot végző laboratórium a következőket állapította meg: „A tápegység hálózati feszültségű csatlakozó pontjai és az USB csatlakozási pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, amelynek során 1490 V-on átütés történt.” <i>Előírt érték kettős vagy megerősített szigetelés esetén az MSZ EN IEC 62368-1 szabvány 5.4.9.1. fejezete szerint 2828 V, 50 Hz 1 perc időtartamig,</i> <i>az MSZ EN 60335-1 szabvány 16.3. fejezete szerint 3000 V, 50 Hz 1 perc időtartamig.</i> Megjegyzés: mivel a készülék háztartási és hasonló jellegű villamos készülékek táplálására is szolgálhat ezért a kockázatértékelésnél a szigorúbb követelmény lett figyelembe véve.	<u>Elektromos áramütés</u> Súlyossági foka: 4

A kockázat (kockázatok) meghatározása a sérülési forgatókönyv alapján:

1. Sérülési forgatókönyv	A sérülés típusa és helye	A sérülés súlyossága	A sérülés valószínűsége		Általános valószínűség	Kockázat
Az akkumulátortöltő primer és szekunder áramkörét elválasztó szigetelés a termék élettartama során nem biztosítja a feszültség alatt álló (aktív) részeknek a megérinthető részekről való megfelelő elválasztását, ezért az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott vezeték szekunder oldali csatlakozóaljzata hálózati feszültség alá kerülhet. Ha a felhasználó a tölteni	Elektromos áramütés	4	A felhasználó az akkumulátortöltő használata során előbb az akkumulátortöltőt csatlakoztatja a hálózathoz, majd ezt követően dugja be a szekunder oldali lengő csatlakozóaljzatot a tölteni kívánt eszközbe.	1/2	1/9.913	Súlyos kockázat
			A tölteni kívánt készülék csatlakoztatása közben a felhasználó ujjá érintkezik az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülécsatlakozó készlet csatlakozó-	1/2	>1/10.000	

kívánt eszköz csatlakoztatása közben hozzáér az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülékcsatlakozó készlet csatlakozóaljzatának érintkezőihez, a felhasználót halálos kimenetelű áramütés érheti.			aljzatának csupasz érintkezőjével.			
			Az akkumulátortöltő élettartama alatt a primer és szekunder oldalak között átütés következik be, ezért a fázisfeszültség a szekunderoldali csatlakozó-aljzatok megérinthető érintkezőin jelenik meg.	1/1.239		
			Az érintésvédelmi védőkapcsoló hiánya miatt áramütés következik be.	1/2		

Veszélyeztetettek köre: Minden felhasználó

Az elvégzett kockázatértékelés szerint „a terméken és a ragasztott címkén XDT-526, a csomagoláson MODEL: KeKe-PD002 jelölésű USB töltő” termék **elektromos áramütés szempontjából súlyos kockázatot** jelent minden felhasználóra nézve.

3./ Az NKFH/609/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: KeKe-PD002 USB töltő

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények			Mérési bizonytalanság	Értékelés
A: 16. Szívárgóáram és villamos szilárdság 16.3. A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1,49 kV , 50 Hz-en átütés történt. <i>Követelmény: Vizsgálófeszültség: 3kV. A vizsgálat során átütés ne forduljon elő.</i>			-	A követelmény nem teljesült
A: 25. Hálózati csatlakozás és külső hajlékony vezetékek 25.1.; 25.25. A tápegység IEC Type C dugórészének méretei (mm):			±0,04 mm	A követelmény teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény		
Csapátmérő	3,94	4±0,06		
Csaphossz	18,8	19±0,5		
Szigetelőgallér-hossz	10,5	10 ⁺¹ / ₋₀		
Homloklap	35 × 13,52	35,3±0,7 × 13,7±0,7		

Az NKFH/609/4/2025 iktatószámú kockázatértékelésben a Laboratórium az alábbiakat állapította meg:

meg:

Megállapított nem megfelelés vagy a kockázatértékelés alapját képező indok	A nem megfelelésből adódó egészségkárosító hatás
A villamos szilárdság vizsgálat során a vizsgálatot végző laboratórium a következőket állapította meg: „A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1,49 kV, 50 Hz-en átütés történt.” <i>Előírt érték kettős vagy megerősített szigetelés esetén az MSZ EN IEC 62368-1 szabvány 5.4.9.1. fejezete szerint 2828 V, 50 Hz 1 perc időtartamig, az MSZ EN 60335-1 szabvány 16.3. fejezete szerint 3000 V, 50 Hz 1 perc időtartamig.</i> Megjegyzés: mivel a készülék háztartási és hasonló jellegű villamos készülékek táplálására is szolgálhat ezért a kockázatértékelésnél a szigorúbb követelményt kell alkalmazni.	<u>Elektromos áramütés</u> Súlyossági foka: 4

A kockázat (kockázatok) meghatározása a sérülési forgatókönyv alapján:

1. Sérülési forgatókönyv	A sérülés típusa és helye	A sérülés súlyossága	A sérülés valószínűsége		Általános valószínűség	Kockázat
Az akkumulátortöltő primer és szekunder áramkörét elválasztó szigetelés a termék élettartama során nem biztosítja a feszültség alatt álló (aktív) részeknek a megérinthatő részekről való megfelelő elválasztását, ezért az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott vezeték szekunder oldali csatlakozóaljzata hálózati feszültség alá kerülhet. Ha a felhasználó a tölni kívánt eszköz csatlakoztatása közben hozzáér az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülécsatlakozó készlet csatlakozóaljzatának érintkezőihez, a felhasználót halálos kimenetelű áramütés érheti.	Elektromos áramütés	4	A felhasználó az akkumulátortöltő használata során előbb az akkumulátortöltőt csatlakoztatja a hálózathoz, majd ezt követően dugja be a szekunder oldali lengő csatlakozóaljzatot a tölni kívánt eszközbe.	1/2	1/9913 >1/10000	Súlyos kockázat
			A tölni kívánt készülék csatlakoztatása közben a felhasználó ujjá érintkezik az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülécsatlakozó készlet csatlakozóaljzatának csupasz érintkezőjével.	1/2		
			Az akkumulátortöltő élettartama alatt a primer és szekunder oldalak között átütés következik be, ezért a fázisfeszültség megjelenik a szekunderoldali csatlakozóaljzat megérinthatő érintkezőin.	1/1239		
			Az érintésvédelmi védőkapcsoló hiánya miatt áramütés következik be.	1/2		

Veszélyeztetettek köre: Minden felhasználó

Az elvégzett kockázatértékelés szerint „a termék csomagolásán MODEL: KeKe-PD002 jelölésű, a termék csomagolására ragasztott címkén YK (1A+3U) jelölésű USB töltő” termék elektromos áramütés szempontjából súlyos kockázatot jelent minden felhasználóra nézve.

4./ Az NKFH/610/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: ORIGINAL "6-PORT" USB töltő

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények	Mérési bizonytalanság	Értékelés															
A: 16. Szivárgóáram és villamos szilárdság 16.3. A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1,69 kV , 50 Hz-en átütés történt. <i>Követelmény: Vizsgálófeszültség: 3kV. A vizsgálat során átütés ne forduljon elő.</i>	-	A követelmény nem teljesült															
A: 25. Hálózati csatlakozás és külső hajlékony vezetékek 25.1.; 25.25. A tápegység IEC Type C dugórészének méretei (mm): <table border="1"><thead><tr><th>Mérés helye</th><th>Mért érték</th><th>Követelmény</th></tr></thead><tbody><tr><td>Csapátmérő</td><td>3,95</td><td>4±0,06</td></tr><tr><td>Csaphossz</td><td>17,5</td><td>19±0,5</td></tr><tr><td>Szigetelőgallér-hossz</td><td>8</td><td>10⁺¹/-0</td></tr><tr><td>Homloklap</td><td>32,8 × 12,2</td><td>35,3±0,7 × 13,7±0,7</td></tr></tbody></table>	Mérés helye	Mért érték	Követelmény	Csapátmérő	3,95	4±0,06	Csaphossz	17,5	19±0,5	Szigetelőgallér-hossz	8	10 ⁺¹ /-0	Homloklap	32,8 × 12,2	35,3±0,7 × 13,7±0,7	±0,04 mm	A követelmény nem teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény															
Csapátmérő	3,95	4±0,06															
Csaphossz	17,5	19±0,5															
Szigetelőgallér-hossz	8	10 ⁺¹ /-0															
Homloklap	32,8 × 12,2	35,3±0,7 × 13,7±0,7															

Az NKFH/610/4/2025 iktatószámú kockázatértékelésben a Laboratórium az alábbiakat állapította meg:

Megállapított nem megfelelés vagy a kockázatértékelés alapját képező indok	A nem megfelelésből adódó egészségkárosító hatás
A villamos szilárdság vizsgálat során a vizsgálatot végző laboratórium a következőket állapította meg: „A tápegység hálózati feszültségű csatlakozópontjai és az USB csatlakozó törpefeszültségű pontjai közötti megerősített szigetelésen villamos szilárdság vizsgálatot végeztünk, melynek során 1,69 kV, 50 Hz-en átütés történt.” <i>Előírt érték kettős vagy megerősített szigetelés esetén az MSZ EN IEC 62368-1 szabvány 5.4.9.1. fejezete szerint 2828 V, 50 Hz 1 perc időtartamig, az MSZ EN 60335-1 szabvány 16.3. fejezete szerint 3000 V, 50 Hz 1 perc időtartamig.</i> Megjegyzés: mivel a készülék háztartási és hasonló jellegű villamos készülékek táplálására is szolgálhat ezért a kockázatértékelésnél a szigorúbb követelményt kell alkalmazni.	Elektromos áramütés Súlyossági foka: 4

„A töltő IEC Type C dugórészének méretei (mm):			Elektromos áramütés Súlyossági foka: 4
Mérés helye	Mért érték	Követelmény	
Csapátmérő	3,95	4±0,06	
Csaphossz	17,5	19±0,5	
Szigetelőgallér-hossz	8	10 ⁺¹ / ₋₀	
Homloklap	32,8x12,2	35,3±0,7 × 13,7±0,7	
”			

A kockázat (kockázatok) meghatározása a sérülési forgatókönyv alapján:

1. Sérülési forgatókönyv	A sérülés típusa és helye	A sérülés súlyossága	A sérülés valószínűsége		Általános valószínűség	Kockázat
Az akkumulátortöltő primer és szekunder áramköreit elválasztó szigetelés a termék élettartama során nem biztosítja a feszültség alatt álló (aktív) részeknek a megérinthető részekről való megfelelő elválasztását, ezért az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott vezeték szekunder oldali csatlakozóját hálózati feszültség alá kerülhet. Ha a felhasználó a töltési kívánt eszköz csatlakoztatása közben hozzáér az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülékcsatlakozó készlet csatlakozójának érintkezőihez, a felhasználót halálos kimenetelű áramütés érheti.	Elektromos áramütés	4	A felhasználó az akkumulátortöltő használata során előbb az akkumulátortöltőt csatlakoztatja a hálózathoz, majd ezt követően dugja be a szekunder oldali lengő csatlakozóját a töltési kívánt eszközbe.	1/2	1/21399 >1/100000	Nagy kockázat
			A töltési kívánt készülék csatlakoztatása közben a felhasználó ujjja érintkezik az akkumulátortöltőhöz csatlakoztatott törpefeszültségű készülékcsatlakozó készlet csatlakozójának csupasz érintkezőjével.	1/2		
			Az akkumulátortöltő élettartama alatt a primer és szekunder oldalak között átütés következik be, ezért a fázisfeszültség megjelenik a szekunderoldali csatlakozóját megérinthető érintkezőin.	1/2675		
			Az érintésvédelmi védőkapcsoló hiánya miatt áramütés következik be.	1/2		

2. Sérülési forgatókönyv	A sérülés típusa és helye	A sérülés súlyossága	A sérülés valószínűsége		Általános valószínűség	Kockázat
A felhasználó nehezen elérhető aljzatba kívánja bedugni a csatlakozódugót. Mivel a csatlakozódugó az előírtnál lényegesen kisebb homloklap mérete miatt nem illeszkedik pontosan az aljzat csapbevezető nyílásaihoz, ezért a felhasználó az ujjával próbálja segíteni a csapok pozícionálását, vagy a próbálkozások során az ujjá rácsúszik a csatlakozódugó csapjára. A csapok aljzatba ferdeszögben való hirtelen behatolása esetén a felhasználót halálos kimenetelű áramütés érheti, ha ujjá a hálózati csatlakozó-aljzat hüvelynyílásába behatoló csapvégek éppen aktívvá váló fém részével még érintkezik.	Elektromos áramütés	4	A felhasználó nehezen elérhető aljzatba kívánja bedugni a csatlakozódugót.	1/2	1/1280 >1/10000	Súlyos kockázat
			A csatlakozódugó bedugásakor a csapok nem illeszkednek pontosan a csatlakozóaljzat csapbevezető nyílásaihoz, ezért a felhasználó az ujját ráhelyezi a csatlakozódugó csapjaira is a pontosabb pozícionálás érdekében, vagy a próbálkozások során az ujjá rácsúszik a csatlakozódugó csapjaira.	1/40		
			A hálózati csatlakozóaljzat hüvelynyílásába ferdeszögben behatoló egyik csapvég és az aljzatérintkező közötti fémes találkozásakor a felhasználó ujjá még hozzáér a csap áramvezető fém részéhez.	1/4		
			A bevezetett csap feszültség alá kerül, és ezáltal a még kint lévő csap fém része is.	1/2		

Veszélyeztetettek köre: Minden felhasználó

Az elvégzett kockázateértékelés szerint „a terméken 5G⁺⁺ jelölésű, a termék csomagolásán ORIGINAL Xcharge 6-PORT CHARGER feliratú USB töltő” termék **elektromos áramütés** szempontjából **súlyos kockázatot** jelent minden felhasználóra nézve.

A leírtak alapján megállapításra került, hogy az 1.-4. pontokban megnevezett mintavételezett termékek veszélyeztetik a felhasználók biztonságát, ezért a termékek forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentum alapján a forgalombahozatal feltételeit megvizsgálta, mely során megállapította, hogy a termékhez magyar nyelvű használati és kezelési útmutatót nem mellékeltek, a termékek nem rendelkeznek a megfelelőséget igazoló dokumentumokkal, továbbá a termékek címkézése nem megfelelő, mivel sem a termékeken, sem a termékek csomagolásán elhelyezett címkén, sem a csomagoláson nem került feltüntetésre egyik mintavételezett termék esetében sem a gyártó és az importőr neve, kereskedelmi neve vagy bejegyzett kereskedelmi védjegye és elérhetősége, ezért a termék forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

A Kormányhivatal a 2025. április 15. napján kelt, GY/49/00427-2/2025. iktatószámú levelében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy az 1.-4. pontokban megnevezett mintavételezett USB töltő termékek nem felel meg a termékre vonatkozó biztonsági követelményeknek, nem felel meg a forgalombahozatal feltételeinek, ezért a Kormányhivatal a Vállalkozást a 2025. április 17. napján kelt GY/49/00427-4/2025 iktatószámú végzésben korrekciós intézkedés megtételére szólította fel, mely keretében elrendelte, hogy a korrekciós intézkedés keretében a Vállalkozás haladéktalanul köteles intézkedni a nevezett termékek forgalmazásának megtiltása és azonnali visszahívása, valamint a nyilvánosság - fennálló kockázatra történő - figyelmeztetése iránt, továbbá kötelezte a Vállalkozást, hogy a korrekciós intézkedés megtételéről - dokumentumok megküldésével - az intézkedés megtételét követően haladéktalanul értesítse a Kormányhivatalt.

A Kormányhivatal továbbá a 2025. április 28. napján kelt GY/49/00427-5/2025. iktatószámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást arra vonatkozóan, hogy a mintavételezett termékeket mettől meddig terjedő időszakban, mekkora mennyiségben és milyen eladási áron értékesítette a Vállalkozás által üzemeltetett www.trendshopping.hu elérésű webáruházban.

A Vállalkozás a Kormányhivatal részére 2025. május 6. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„(...) A felsorolt termékekre vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyveket elfogadtam. Pontosan emiatt a termékeket a hulladékudvarba szállítottam, így azok kereskedelmi forgalomba nem kerülnek. Csak a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség vásárolt próbavásárlásként ezekből a termékekből. Más értékestés nem történt és nem is fog, mivel megsemmisítésre kerültek. A weboldalról a termékeket töröltük is.(...)”

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a mintavételezett termék forgalmazásának időtartamára és mennyiségére vonatkozóan pontos időtartamot és darabszámot a Vállalkozás nyilatkozata nem tartalmazott.

A Kormányhivatal a mintavételezett termékekből forgalmazott, értékesített mennyiség vonatkozásában a Vállalkozás fenti nyilatkozata és az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok (jegyzőkönyv és beszerzési bizonylat) közötti ellentmondás feloldása érdekében a 2025. május 15. napján kelt GY/49/00427-7/2025 iktatószámú végzésében a tényállás további tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Vállalkozást.

A Vállalkozás a Kormányhivatal részére 2025. május 23. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„(...) Az 1. és 2. pontokra konkrétan nem érhető a kérdésük. Szállítások során többször van úgy - sőt rendszeresen -, hogy a szállítólevél, számla később érkezik meg, mint az áru. Semmi ellentmondás nincs és nincs is mit feloldani. Nem is érhető, hogy pontosan mit szeretnének. Konkrétum hiányában nem lehet megválaszolni a kérdéseket. Nincs ellentmondás! (...)”

A Kormányhivatal a Vállalkozás nyilatkozatában előadottakkal kapcsolatban rögzíti, hogy a mintavételezett termékekből forgalmazott mennyiségre vonatkozóan a mintavételről és ellenőrzésről felvett jegyzőkönyvben, a beszerzési bizonylaton feltüntetett mennyiségek és a Vállalkozás nyilatkozata között az alábbiak miatt van ellentmondás:

A Kormányhivatal a mintavétel céljából a www.trendshopping.hu webáruházban 2025. február 13. napján leadott megrendelés során 4 típusú USB töltő termékből összesen 24 db (típusonként 6 db) terméket rendelt, amelyből a Vállalkozás a Kormányhivatal részére összesen 23 db terméket küldött meg (3 típusból 6-6 darabot, 1 típusból 5 darabot).

A 2025. február 25. napján készült GYFO-5217 sorszámú ellenőrzési és mintavételi jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a mintavételezett 4 féle termékből 3 típus esetében (jelen határozat indoklásának 2.-4. pontjaiban rögzített) a forgalomban visszamaradt mennyiség 0 db, a jelen határozat indoklásának 1. pontjában rögzített „GAN CHARGER feliratú, MODEL: ADC-GAN002” megnevezésű termékből a forgalomban visszamaradt mennyiség 2 db.

A Vállalkozás által 2025. március 5. napján megküldött beszerzési bizonylat (2025. január 6. napján kelt szállítólevél alapján - 2025. február 25. napján kiállított INV-2025-75 sorszámú számla) szerint a Vállalkozás a a mintavételezett 4 típusú termékből összesen 262 db-ot vásárolt az alábbiak szerint:

A jelen határozat indoklásának 1. pontjában rögzített termékből 70 db-ot,

A jelen határozat indoklásának 2. pontjában rögzített termékből 62 db-ot,

A jelen határozat indoklásának 3. pontjában rögzített termékből 70 db-ot,

A jelen határozat indoklásának 4. pontjában rögzített termékből 60 db-ot.

A Vállalkozás 2025. május 6. napján a Kormányhivatal részére megküldött nyilatkozata szerint a mintavételezett termékekből csak a Kormányhivatal vásárolt a mintavétel céljából végzett próbavásárlás során, más értékesítés a termékekből nem történt.

A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a – 2025. május 6. napján kelt nyilatkozatával ellentétben – nem kizárólag a Kormányhivatal részére értékesített a mintavételezett termékekből, mivel a GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvben foglaltak szerint a 4 típusú USB töltő termékből 2025. január 6. napján beszerzett összesen 262 db-ból 2025. február 25. napján összesen 2 db volt a forgalomban visszamaradt mennyiség. Figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal részére a Vállalkozás összesen 23 db-ot értékesített a próbavásárlás során, a mintavételezett termékek beszerzése és a mintavételi jegyzőkönyv felvétele közötti időszakban (2025. január 6. és 2025. február 25. napja között) a Vállalkozás a mintavételezett termékből összesen 237 db-ot a Kormányhivatalon kívül más részére értékesített.

A Kormányhivatal rögzíti továbbá, hogy a 2025. február 25. napján, a hatósági ellenőrzésről és mintavételről felvett GYFO-5217 sorszámú jegyzőkönyvet, annak mellékleteit a Vállalkozás ügyvezetője aláírta, a mintavételezett termékekből forgalomban visszamaradt mennyiségre vonatkozóan a jegyzőkönyvben, illetve egyéb nyilatkozatban észrevételt, kifogást nem tett.

A Kormányhivatal a döntés meghozatala során az alábbi - a hatósági ellenőrzés napján hatályos - jogszabályok és szabvány(ok) alapján járt el:

Jogszabályok:

- a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i **(EU) 2019/1020** európai parlamenti és tanácsi **rendelet** (a továbbiakban: **(EU) 2019/1020 r.**);
- a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a **339/93/EGK rendelet** hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i **765/2008/EK** európai parlamenti és tanácsi **rendelet** (a továbbiakban: **765/2008/EK r.**);
- a termékek piacfelügyeletéről szóló **2012. évi LXXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Pftv.**);
- a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló **6/2013. (I.18.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **6/2013. Korm. r.**);
- az egységes termékazonosító kód alkalmazásáról szóló **145/1991. (XI. 22.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **145/1991. Korm. r.**);
- a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelőség értékeléséről szóló **23/2016. (VII. 7.) NGM rendelet** (a továbbiakban: **23/2016. NGM r.**).

Szabványok:

- MSZ EN IEC 62368-1:2020 + /A11:2020 Audio/video, információs és kommunikációs technológiai berendezések. 1. rész: Biztonsági követelmények
- MSZ EN 60335-1 Háztartás és hasonló jellegű villamos készülékek. Biztonság. 1. rész: Általános követelmények

I./ A termékbiztonság tekintetében

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése értelmében: „A fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.”

A Pftv. 15. § (1) bekezdése szerint: „Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. **A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni.** (...)”

A Kormányhivatal az ügy iratai alapján megállapította, hogy a **Vállalkozás a veszélyes termék forgalmazásával megsértette a Pftv. 3. § (1) bekezdését**, mely szerint: „**Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.**”

A Pftv. 2. § 1. pontja értelmében:

„1. **biztonságos termék**: minden olyan termék, amely a szokásos vagy ésszerűen előrelátható használati feltételek mellett nem jelent veszélyt, vagy kizárólag a termék használatával összeegyeztethető, elfogadhatónak tekinthető, és a személyek biztonsága és egészsége magas szintű védelmének megfelelő legkisebb veszélyt jelenti,”

A Pftv. 3. § (2) bekezdése szerint: „A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.”

A Pftv. 4. § (1)-(2)-(3) bekezdései szerint: „**(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,

b) a **terméknek** más termékre, valamint az **egészségre és környezetre gyakorolt** – az együttes használat során ésszerűen várható – **hatásai**,

(...)

(2) Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

(3) A honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.”

A Pftv. 15. § (1) bekezdése alapján: „Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos kockázatot jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.”

A 6/2013. Korm. r. 3. § (1) bekezdése szerint egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

A 6/2013. Korm. r. 3. § (2) bekezdése értelmében, ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

a) az (1) bekezdésben említettektől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,

b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,

c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,

d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,

e) a tudomány és a technika mindenkor állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,

f) a biztonságossággal összefüggő ésszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.

A 23/2016. NGM r. 3. § (1) bekezdése szerint **villamossági termék az uniós piacon kizárólag akkor forgalmazható, ha azt a hatályos uniós biztonsági rendelkezésekre vonatkozó helyes műszaki gyakorlattal összhangban állították elő, valamint nem veszélyezteti a személyek és háziállatok egészségét, biztonságát és a vagyonbiztonságot.**

A 23/2016. NGM r. 3. § (2) bekezdése szerint a biztonsági követelmények fő elemeit a 2. melléklet határozza meg.

A 23/2016. NGM r. 3. § 2. melléklete szerint **a meghatározott feszültséghatárokon belüli használatra tervezett villamossági termékek biztonsági követelményeinek fő elemei a következők:**

1. Általános feltételek

1.1. A villamossági terméken vagy – amennyiben ez nem lehetséges – a kísérő dokumentációban és a csomagoláson meg kell jelölni azokat a lényeges jellemzőket, amelyek felismerése és betartása biztosítja a villamossági termék biztonságos és rendeltetésszerű használatát.

1.2. A villamossági terméket – annak alkatrészeivel együtt – úgy kell tervezni és gyártani, hogy biztosítsák a biztonságos és megfelelő összeállíthatóságát és csatlakoztathatóságát.

1.3. A villamossági terméket úgy kell tervezni és gyártani, hogy a 2. és a 3. pontban meghatározott veszély elleni védelem biztosított legyen, feltéve, hogy a villamossági terméket rendeltetésszerűen használják, és megfelelően karbantartják.

2. A villamossági termékből eredő veszély elleni védelem tekintetében műszaki jellegű intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak biztosítására, hogy:

- a) a személyek és a háziállatok megfelelően védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés által okozott fizikai sérülés vagy más ártalom veszélyével szemben;
- b) a rendeltetésszerű működésen felül ne lépjen fel olyan hőmérséklet, ív vagy sugárzás, amely veszélyt okozhat;
- c) a személyek és a háziállatok és a vagyon megfelelően védve legyen a villamossági termék által okozott olyan nem elektromos veszély ellen, amelyet a tapasztalat tár fel;
- d) a szigetelés az előrelátható feltételeknek megfelelő legyen.

3. A villamossági terméket érő külső hatás által okozott veszély elleni védelem tekintetében műszaki intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak a biztosítására, hogy a villamossági termék:

- a) megfeleljen a várt mechanikai követelményeknek úgy, hogy ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot;
- b) a nem mechanikus hatásokkal szemben a várható környezeti feltételek között ellenálló legyen úgy, hogy ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot;
- c) előrelátható túlterhelési viszonyok között ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot.

II./ A forgalomba hozatal feltételei tekintetében

Pftv. 3. § (1) bekezdését, mely szerint: „Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.”

II.1. Magyar nyelvű használati és kezelési útmutató

A Pftv. 4. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni: (...)

c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója, (...).”

A Pftv. 8. § (5) bekezdés alapján: **„A gyártó a termékhez magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.”**

A Pftv. 11. § (5) bekezdés szerint: **„Az importőr köteles biztosítani, hogy a termékhez mellékelte használati és kezelési útmutató a fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű legyen, valamint tartalmazza mindazt az információt, amelyet a gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutató tartalmaz. Amennyiben a gyártó nem mellékelte a termékhez az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály által előírt tájékoztatásokat, az importőr köteles azt pótolni.”**

A Pftv. 4. § (6) bekezdése értelmében: **„Az importőr és a forgalmazó a jogszabályban meghatározottak szerint köteles elősegíteni az általa forgalmazott termék biztonságosságának ellenőrzését, és a veszélyek elkerülése érdekében a gyártókkal és a hatóságokkal együttműködni. Ennek során köteles különösen**

- a) a termék által jelített veszélyekre vonatkozó tájékoztatás továbbadására,**
- b) a termék származási helyének megállapításához és forgalmazásának nyomon követéséhez szükséges dokumentáció megőrzésére és rendelkezésre bocsátására, valamint**
- c) annak biztosítására, hogy a gyártó a forgalmazott termék biztonságosságát ellenőrizhesse.”**

A 23/2016. NGM r. 5. § (8) bekezdés alapján: **„A gyártó a villamossági termékhez magyar nyelven mellékeli a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót. A használati és kezelési útmutatónak egyértelműnek és közérthetőnek kell lennie.**

A 23/2016. NGM r. 7. § (4) bekezdései alapján:

„(4) Az importőr gondoskodik arról, hogy a villamossági termékhez mellékeljék a magyar nyelvű használati és kezelési útmutatót.”

II.2. Megfelelőséget igazoló dokumentumok

A Pftv. 5. § bekezdés értelmében:

„(1) Amennyiben jogszabály egy termékre megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását írja elő, úgy e termék csak a megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását követően hozható forgalomba és forgalmazható.

(2) A megfelelőségértékelési eljárást a jogszabályban meghatározott módon a gyártó köteles elvégezni vagy elvégeztetni.

(3) Ha jogszabály egy termék forgalmazásához megfelelőséget igazoló dokumentumot ír elő, úgy e termék csak megfelelőséget igazoló dokumentummal hozható forgalomba. Jogszabály

meghatározhatja azon termékek körét, amelyek csak megfelelőséget igazoló dokumentummal együtt forgalmazhatók.”

A Pftv. 6. § alapján:

„(1) Amennyiben jogszabály előírja, hogy a terméket CE-jelöléssel kell ellátni, akkor a termék csak a CE-jelölés feltüntetését követően hozható forgalomba, valamint forgalmazható.

(2) A termék csak akkor látható el CE-jelöléssel, ha a termék az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.

(3) A CE-jelölést a gyártónak vagy meghatalmazott képviselőjének jól láthatóan és olvashatóan kell feltüntetni. Tilos olyan egyéb jelölés, jel vagy felirat elhelyezése, amely összetéveszthető a CE-jelölés jelentése vagy formája tekintetében. (...)”

A 23/2016. NGM r. 5. § értelmében:

„(1) A gyártó a forgalomba hozatal során gondoskodik arról, hogy a villamossági termék megfeleljen a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelményeknek.

(2) A gyártó elkészíti a 3. melléklet szerinti műszaki dokumentációt, és elvégzi vagy elvégezteti a 3. melléklet szerinti megfelelőségértékelési eljárást. Ha a villamossági termék megfelel a megfelelőségértékelési eljárás alapján a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági céloknak, a gyártó elkészíti az EU-megfelelőségi nyilatkozatot, és feltünteti a terméken a CE megfelelőségi jelölést. (...)

(6) A gyártó biztosítja, hogy az általa forgalomba hozott villamossági terméken fel legyen tüntetve a termék azonosítását lehetővé tevő típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy ha a villamossági termék mérete vagy jellege ezt nem teszi lehetővé, akkor annak csomagolása vagy a villamossági terméket kísérő dokumentáció tartalmazza ezen információkat.

(7) A gyártó feltünteti magyar nyelven a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak a csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, bejegyzett kereskedelmi nevét vagy bejegyzett védjegyét és a székhelyét.

A 23/2016. NGM r. 7. § alapján:

„(1) Az importőr kizárólag a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelmények szerint tervezett és gyártott villamossági terméket hozhat forgalomba.

(2) A villamossági termék forgalomba hozatalát megelőzően az importőr köteles ellenőrizni, hogy a gyártó

a) elvégezte a vonatkozó megfelelőségértékelési eljárást,

b) elkészítette az EU-megfelelőségi nyilatkozatot és a műszaki dokumentációt,

c) a villamossági terméken feltüntette a CE megfelelőségi jelölést, és mellékelte hozzá a műszaki dokumentációt, valamint

d) teljesíti az 5. § (6) és (7) bekezdésében meghatározott követelményeket.

(3) Az importőr magyar nyelven feltünteti a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és a székhelyét”

A 23/2016. NGM r. 8. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

„(1) **A forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.**

(2) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékelte-e hozzá az előírt

dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.”

II.3. Címkézés

A Pftv. 4. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni: (...)

c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója, (...).”

A Pftv. 13. § rendelkezései értelmében: „(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

(2) A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

(3) Ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.”

A Pftv. 8. § (3) bekezdése alapján: „**A gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.**”

A Pftv. 11. § (3) bekezdése szerint: „**Az importőr köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele. Az importőr által feltüntetett adatok nem takarhatják el a gyártó 8. § (3) bekezdése alapján feltüntetett adatait.**”

A forgalmazó felelőssége és alkalmazott jogkövetkezmények:

A Pftv. 2. § 6. pontja szerint *forgalmazó* az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom.

Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontja értelmében **forgalmazó** az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz.

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a TREND HOLDING Kft. a kifogásolt termékek forgalmazója.

1./ A forgalmazó felelőssége a termékbiztonság tekintetében

A Pftv. 15. § (4) bekezdése alapján: „**A gazdasági szereplő (3) bekezdés szerinti korrekciós intézkedései különösen a következők:**

- a) a termék megfelelővé tétele, ideértve az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott formai meg nem felelés korrigálását vagy annak biztosítását, hogy a termék már ne jelentsen kockázatot;
- b) a termék forgalmazásának megtiltása;
- c) a termék azonnali visszahívása vagy **forgalomból történő kivonása, továbbá a nyilvánosság figyelmeztetése a fennálló kockázatra; (...)**”

A Pftv. 15. § (6)-(7) bekezdései értelmében:

„(6) **Ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.**

(7) A (6) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről az érintett piacfelügyeleti hatóságot értesítse.”

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében: „**Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:**

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) **széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,**
(...)
- d) **a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,**
(....)”

A 6/2013. Korm. r. 6. § (3) bekezdése szerint:

„(3) **Ha a piacfelügyeleti hatóság egy gazdasági szereplő esetében a termék forgalomból történő kivonásáról és az erről szóló tájékoztatás elrendeléséről dönt, úgy a tájékoztatás módjának meghatározása során figyelembe veszi a jogsértés földrajzi kiterjedtségét, az érintett fogyasztók, vagy felhasználók körét, a jogsértéssel érintett termék mennyiségét, valamint a forgalmazás körülményeinek helyi sajátosságait.**”

A Vállalkozás a termékbiztonságra vonatkozó fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket azzal sértette meg, hogy olyan terméket forgalmazott, amely nem felelt meg a termékre vonatkozó biztonsági követelményeknek, mert a laboratóriumi vizsgálat bebizonyította, hogy a mintavételezett – jelen határozat indoklásának 1-3. pontjaiban megnevezett – USB töltő termékek áramütés szempontjából súlyos kockázatot, a 4. pontban megnevezett USB töltő termék nagy kockázatot jelent valamennyi felhasználóra nézve.

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a Vállalkozás a szakmai gondosságából fakadó ismerete alapján nem tudhatta, hogy a nevezett termékek áramütés veszély miatt nem biztonságosak, ezért a kifogásolt USB töltő termékekre vonatkozó biztonsági követelményeknek való nem megfelelése miatt nem vonható felelősségre. A közigazgatási szabályszegésért való felelősség hiányában a Vállalkozás részére e tekintetben szankció nem került megállapításra.

A Kormányhivatal a Vállalkozást a 2025. április 17. napján kelt, GY/49/00427-4/2025 iktatószámú végzésében korrekciós intézkedés megtételére szólította fel.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás - a Pftv. 15. § (4) bekezdés c) pontjában rögzítettek alapján - a korrekciós intézkedés keretében előírt kötelezettségének részben eleget tett, a kifogásolt terméket az általa üzemeltetett www.trendshopping.hu webáruház kínálatából eltávolította, a Vállalkozásnál lévő termékeket megsemmisítette, ezzel intézkedett a termékek forgalomból történő kivonása iránt, azonban a Vállalkozás nem intézkedett a kifogásolt termékek visszahívása és a nyilvánosság figyelmeztetése iránt a kifogásolt termékkel kapcsolatosan fennálló kockázatról.

A Kormányhivatal a fentiek alapján a határozat rendelkező részének I. pontjában foglaltak szerint döntött, mely szerint a Kormányhivatal elrendelte a termékbiztonsági nem megfelelés (3 termék esetében áramütés szempontjából súlyos kockázat, 1 termék esetében nagy kockázat) miatt a kifogásolt termékek forgalomból történő kivonását, visszahívását és a termékek használatából származó veszélyről a felhasználók széles körű tájékoztatását a Vállalkozás által üzemeltetett www.trendshopping.hu webáruház, illetve – amennyiben van – egyéb online felületein, valamint az üzletben, illetve az üzlet bejáratánál történő tájékoztató kihelyezésével. A Kormányhivatal előírta továbbá a Vállalkozás részére a tájékoztatás módját.

2./ A forgalmazó felelőssége a forgalomba hozatal feltételei tekintetében:

A Pftv. 3. § (3) bekezdése értelmében: „Az importőr és a **forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.**”

A Pftv. 4. § (1)-(2)-(3) bekezdései szerint: „**(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,

(...)

c) a termék külső megjelenítése, **címkézése, használati és kezelési útmutatója**, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,

(...)

(2) Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

(3) A honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.”

A Pftv. 13. § rendelkezései értelmében: „(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította továbbá, hogy a Vállalkozás megsértette a Pftv. 13. § (2) bekezdésben foglaltakat, mely szerint: „A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”

Pftv. 13. § (4) bekezdése szerint: „(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.”

A 23/2016. NGM r. 8. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

„(1) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.

(2) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékeltek-e hozzá az előírt dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.”

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében: „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

(...)

h) bírságot kiszabni.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja szerint: „(3) **A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**
a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be, (...)”

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozásnak a szakmai gondossága körében, a termékbiztonságosság szempontjából a rendelkezésre álló szakmai ismerete alapján tudnia kellett volna, hogy a nevezett termékek megfelelőséget igazoló dokumentumok, magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül, továbbá a címkézési hiányosságok miatt nem forgalmazhatta volna a terméket.

A termékekre vonatkozó megfelelőséget igazoló dokumentumok és a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató megléte termékbiztonsági kérdés, elengedhetetlen a nevezett termékek biztonságos használatához, így a korábban kifejtett jogsértés a felhasználók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztette.

Tekintettel arra, hogy a mintavételezett termék veszélyes termék, annak forgalomból történő kivonása indokolt volt, a megfelelőséget igazoló dokumentumok, a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató hiánya és a címkézési hiányosságok miatt a Kormányhivatal nem rendelte el annak pótlását, szankcionálása azonban az elkövetett jogsértés miatt indokolt.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a nevezett termékek megfelelőséget igazoló dokumentumok és a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül történő forgalmazása - a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelező bírságolást von maga után, ezért a Kormányhivatal a Vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt - a határozat rendelkező részének I. pontja szerinti -közigazgatási bírság szankciót alkalmazott.

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Pftv. 16. § (1) - (3) bekezdései alapján:

16. § (1) **A piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük.** A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvény, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) A bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
(...)

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

(3) A bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges

körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

(...)

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdés alapján: „A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a TREND HOLDING Kft. 2 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2024. évi nettó árbevétele 99 607 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak minősül.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a Pftv. 16. § (2) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

Fentiekre figyelemmel **a Vállalkozással szemben** - figyelemmel arra, hogy a jogsértés a felhasználók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztette - **a kiszabható bírság összege** - a Pftv. 16. § (2) bekezdés bb) alpontja alapján - **200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételenek 5%-áig, azaz 4.980.350,- Ft-ig terjedhet.**

Figyelemmel arra, hogy a Vállalkozással szemben a jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőző három évben belül a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót nem jegyezték be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. §-a alkalmazható a Vállalkozás estében, ezáltal a **kiszabható bírság mértéke legfeljebb** a Pftv.-ben meghatározott közigazgatási **bírságösszeg felső határának feléig, azaz 2.490.175,- Ft (azaz kettőmillió-négy száz kilencven ezer-egyszázhetvenöt) forintig terjedhet.**

Az ügyben megállapítható bírság irányadó összege - a Pftv. 16. § (3) bekezdés d) pontja alapján - 1 millió forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy

enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatók meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetők.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött, a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a Pftv. 16. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt szempontok alapján:

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejtő norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a Vállalkozás terhére azt a körülményt, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállás eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **közepes súlyú enyhítő** körülményként vette figyelembe, hogy a Vállalkozás által üzemeltetett 1 webáruház alacsony látogatottságú.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

A jogsértő állapot időtartamára vonatkozóan a Kormányhivatalnak adat nem áll rendelkezésére, így azt nem vette figyelembe.

- *A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merülnek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte, ugyanakkor a gyakoriságot, mint az ismétlődés objektív tényén felüli szubjektív többlet-körülményt igen, méghozzá az alábbiak szerint:

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **jelentős súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe a 2025. április 16. napján 08:02-kor letöltött, a Vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20250416-001024 azonosító számú keresési igazolás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartásba jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A korrekciós intézkedés megtétele jogi kötelezettség, ezért ezt a Kormányhivatal nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértést elkövető Vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok

figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértést elkövető Vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

A fentiek alapján a Kormányhivatal 1 db jelentős súlyú és 1 db közepes súlyú enyhítő körülményt tárt fel. Mindezek alapján megállapítható, hogy az enyhítő körülmények vannak túlsúlyban, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a Vállalkozás terhére a rendelkező részben meghatározott összegű közigazgatási bírság kiszabását tartotta indokoltnak a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme és annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson annak érdekében, hogy csak olyan terméket forgalmazzon, amely biztonságos és megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdései a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazzák:

„26. § (1) A hatóság

a) *írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy*

b) *személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.*

(2) *Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”*

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) *az ügyfélként eljáró*

aa) *gazdálkodó szervezet, (...)*

b) *az ügyfél jogi képviselője.”*

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek nem a Vállalkozást terhelik, tekintettel arra, hogy a szakmai gondosságából fakadó szakmai ismerete alapján nem tudhatta, hogy a mintavételezett termék nem biztonságos, ezért a Kormányhivatalnak az eljárási költség megállapításáról és viseléséről rendelkeznie nem kellett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint.