



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00458-4/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2507F-00065

Tárgy: Lidl Magyarország Bt. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **Lidl Magyarország Bt.** (székhelye: 1037 Budapest, Rádl Árok 6., tevékenységi helye: 9400 Sopron, Bánfalvi u. 6. „291. sz. üzlet”, adószáma: 21588017-2-44), mint vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) terhére árfeltüntetési hiányosságok miatt

2.500.000 Ft, azaz Kettőmillió-ötszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

Továbbá a Kormányhivatal a vállalkozás számára megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel a vállalkozás mindenkor

- **köteles egyértelműen, könnyen azonosítható és tisztán olvasható módon feltüntetni a fogyasztóknak megvételre kínált termékek eladási árát, valamint az egységár feltüntetési kötelezettség alá eső termékek egységárát.**

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

V.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fogatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

VI.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevél az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be az <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VII.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

IX.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás).

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2025. április 26. napján hatósági ellenőrzést végzett a Lidl Magyarország Bt. által a 9400 Sopron, Bánfalvi u. 12. szám alatt üzemeltetett „291. sz. üzlet” elnevezésű egységben, az ott tartózkodó üzletvezető jelenlétében.

A hatósági ellenőrzés során 23 tételből álló próbavásárlásra került sor, amelyért a Kormányhivatal munkatársai összesen 21.588,- Ft-ot fizettek. Az ellenőrzés végén a kapott gépi nyugtát sztornózás céljából visszaadták, a pénzt visszakapták, a termékeket az üzletben hagyták.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai az alábbi észrevételeket tették:

- **Az alábbi próbavásárolt termékek eladási ára és egységára sehol, semmilyen formában nem került feltüntetésre:**

- 20 db-os 3 rétegű Floralys Soft toalettpapír (eladási ár: 3.199,- Ft, kínálatban kifogásolt: 28 db)
- 3 kg-os Ultra Viola Color mosópor (eladási ár: 2.599,- Ft, kínálatban kifogásolt: 30 db)
- 500 ml-es Monster Rio Punch energiatital (eladási ár: 419,- Ft, kínálatban kifogásolt: 120 db)
- 102 g-os 6 db-os Good Calories mini szelet (eladási ára: 1.199,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 8 db)
- 250 g-os Milka Alpesi tejcsokoládé (eladási ára: 1.699,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 55 db)
- 64 g-os Dr. Oetker mogyoró ízű krémpor (eladási ár: 499,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 24 db)
- 250 ml-es HELL Ice Coffee Chai Latte kávé (eladási ár: 279,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 260 db)
- 2 db-os Crivit led light világító készlet (eladási ár: 999,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 9 db)
- 76 g-os Dr. Oetker dekor toll cukormáz (eladási ár: 1.299,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 7 db)

Fenti termékek eladási árait a Kormányhivatal munkatársai a nyugta és a jelenlévő üzletvezető nyilatkozata alapján rögzítették a jegyzőkönyvben.

- **Az alábbiakban felsorolt termékek eladási ára sehol, semmilyen formában nem került feltüntetésre,** azokat a Kormányhivatal munkatársai a jelen lévő üzletvezető nyilatkozata alapján rögzítették a jegyzőkönyvben:

- 45 g-os Balaton XXL kakaós szelet (eladási ár: 279,- Ft, kínálatban kifogásolt: 30 db)
- 500 ml-es LIVARNO Home hőtartó palack (eladási ár: 1.999,- Ft, kínálatban kifogásolt: 24 db)
- Jack Churpi fogtisztító sajt „S” (eladási ár: 1.599,- Ft, kínálatban kifogásolt: 11 db)
- 25 g-os Piros Mogyorós rum ízű csokoládé (eladási ár: 269,- Ft, kínálatban kifogásolt: 72 db)
- Zenker sütikiszúró szalag (eladási ár: 485,- Ft, kínálatban kifogásolt: 4 db)
- 40 g-os Dr. Oetker citromos limonádé por (eladási ár: 249,- Ft, kínálatban kifogásolt: 102 db)
- Parkside csiszolópapír tekercs (eladási ár: 499,- Ft, kínálatban kifogásolt: 22 db)
- 45 g-os Moments kakaós ostyaszelet (eladási ár: 199,- Ft, kínálatban kifogásolt: 95 db)

Fenti termékek eladási árait a Kormányhivatal munkatársai a nyugta és a jelenlévő üzletvezető nyilatkozata alapján rögzítették a jegyzőkönyvben.

Egyéb megállapítások:

A nyitvatartási időről a vállalkozás a vásárlókat tájékoztatta.

A vásárlók könyve jól látható és könnyen hozzáférhető helyen kihelyezésre került.

A vásárlók könyve hitelesítéssel rendelkezett, az abban tett bejegyzéseket megfelelően eltávolították.

A vállalkozás nevééről, székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről, módjáról és elérhetőségeiről a vevők tájékoztatása megtörtént.

A vállalkozás a Békéltető Testülethez fordulás lehetőségéről és elérhetőségeiről a vásárlókat tájékoztatta.
A biztonsági szolgálatról szóló tájékoztatás megtörtént.
Az üzletben használt mérőeszközök hitelesítéssel rendelkeznek.
Az elektronikus fizetési lehetőség az üzletben biztosított.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO- 5451 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő üzletvezető az aláírásával igazolt. A tényállás tisztázása céljából 25 db digitális fénykép készült.
A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a feltárt jogsértéssel összefüggésben a vállalkozás nyilatkozatot nem tett.

A Kormányhivatal 2025. április 29. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbi jogsértést tárta fel:

- **A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás** a kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során **nem tartotta be a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény** (a továbbiakban: **Fgytv.**) **14. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat**, amely kimondja, hogy:
„(1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint **írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról**, illetve a szolgáltatás díjáról.
(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.”

Az Fgytv. 2. § 7. és 8. pontja értelmében:

„2. § E törvény alkalmazásában:

7. egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

8. eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár, (...)”

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint: „A csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás **köteles**.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30) NFGM-SZMM együttes rendeletet (a továbbiakban: Árrendelet) 2. § (1) bekezdése kimondja: „**A termék eladási árát** - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel -

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (1) bekezdése előírja, hogy: „**A termék egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a

megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése alapján: **„Nem kell feltüntetni az egységárat**

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.”

Az egységár feltüntetésének módjáról az Árrendelet 4. §-a rendelkezik, amely szerint: „Az egységárat

- a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),
- b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
- c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
- d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),
- e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozás **az eladási ár és egységár feltüntetésének hiányával** a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

Az egységár ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen tájékoztassák.

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
- d) a fogyasztói panaszok intézésére,
- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
- g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”**

A Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,(...)
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.**

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján: „**Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.**”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) **közigazgatási bírság, (...)**

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: **„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,**

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján:

„Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglalt körülmények közül az alábbiakat mérlegelte:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama:**

A Kormányhivatal az árfeltüntetési hiányosságot **csekély súlyú jogsértésnek tekintette**, amelyet a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek együttes értékelése során vett figyelembe.

A jogsértő állapot időtartama 1 nap (ellenőrzés napja), amely egyben minimális és maximális időtartam.

E tény folytán ez a körülmény sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

- **A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:**

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tényt, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- **A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:**

A Kormányhivatal 2025.04.30. napján 9:02 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20250430-001114 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan egy éven belül közigazgatási szankciót tartalmazott.

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében **súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző **egy éven belül több (41 db) figyelmeztetés és több (153 db) közigazgatási bírság szankciót tartalmaz.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem értékelt.

A Kormányhivatal kiemeli, hogy a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek konjunktívak, így bármelyik tényállási elem hiányában a figyelmeztetés már nem alkalmazható. Bár a fenti feltételek közül a csekély súly ugyan megvalósult, a Kormányhivatal az esetleges visszatartó hatás lehetőségét is megvizsgálta. E körben megállapítást nyert, hogy a vállalkozással szemben korábban több fogyasztóvédelmi bírság is kiszabásra került, így e tény folytán az esetleges figyelmeztetéstől visszatartó hatás nem várható.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye, így a vállalkozás jogsértése miatt bírság szankció alkalmazása mellett döntött, valamint megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján: „**A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig, (...)”

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegekből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint, (...)”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „**Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 9.498 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2023. évi nettó árbevétele 1 159 234 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, továbbá az Szt. hatálya alá tartozik és 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkezik.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozik.

Fentiekre figyelemmel a vállalkozással szemben kiszabható bírság összege - az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés aa) alpontja alapján - 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig terjedhet.

Figyelemmel arra, hogy az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót jegyezték be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése nem alkalmazható, a bírságösszeg az irányadó bírságösszegeből kiindulva a törvényben meghatározott keretösszegeken belül mérlegelhető.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés a) pontja alapján - 3 millió forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságösszegeből kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározásakor nem vette figyelembe.

A Kormányhivatal **jelentős súlyú enyhítő körülményként** értékelte, hogy az általános kereskedelmi feltételek vizsgálata során - jelen eljárás keretében - ezen jogsértésen kívül egyéb jogsértés nem került feltárássra, így a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekén kívül egyéb érdeksérelem nem történt.

A Kormányhivatal a jogsértő magatartás kiterjedtségének mérlegelése során **jelentős súlyú súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy az árfeltüntetési hiányosság 17 féle terméket érintett.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési körülmények a jogkövetkezmény meghatározásakor kerültek figyelembevételre.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállás eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **kis súlyú enyhítő körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértés a rendelkezésre álló adatok szerint egy viszonylag kisebb alapterületű /1300 m²/, ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogyasztók kisebb köre számára egyidejűleg nyitva álló üzletben valósult meg.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

Ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapítása során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.

A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértő vállalkozás a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy jelentős súlyú enyhítő, egy jelentős súlyú súlyosító, illetve egy kis súlyú enyhítő körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy az enyhítő körülmények vannak túlsúlyban, egy jelentős súlyú súlyosító körülménnyel szemben egy jelentős súlyú enyhítő körülmény áll, a megmaradt enyhítő körülmény pedig kis súlyú, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 2.500.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, továbbá megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekének védelmében, valamint, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) *írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy*

b) *személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.*

(2) *Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”*

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba. A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint