



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00730-5/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2507F-00079

Tárgy: NJFranko Trade Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal az **NJFranko Trade Kft.** (székhely: 9029 Győr, Kövirózsa utca 25., tevékenységi hely: 9021 Győr, Király u. 10/B. „Belvárosi Diszkont”, adószám: 24890537-2-08, a továbbiakban: vállalkozás) **terhére**

600.000 Ft, azaz hatszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki

tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési illetve kiszolgálási tilalmának megsértése miatt.

A bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell megfizetni.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Indokolás

A Kormányhivatal 2025. július 12. napján - a tizennyolcadik életévet be nem töltött személyeket védő egyes értékesítési, kiszolgálási tilalmak megtartásának ellenőrzése céljából a Győri Rendőrkapitányság közreműködésével - hatósági ellenőrzést végzett az NJFranko Trade Kft. által, a 9021 Győr, Király u. 10/B. szám alatt üzemeltetett „Belvárosi Diszkont” elnevezésű egységben.

A Kormányhivatal munkatársai mellett az ellenőrzés során - a Kormányhivatal által kiállított megbízólevél alapján - részt vett 2 fő fiatalkorú személy is. A fiatalkorúakat a Kormányhivatal megbízási szerződés (1/2025; 5/2025) alapján foglalkoztatja, igazoltan 18 éven aluliak.

A fiatalkorú személyek öltözkük, megjelenésük, viselkedésük alapján nem néztek ki 18 évesnek, illetve annál idősebbnek.

A fiatalkorúak próbavásárlása az alábbiak szerint történt:

A fiatalkorúak 1 üveg 0,75 l-es 7% alkoholtartalmú LAFI Hugó borapalú italt kiválasztottak, majd a kasszához mentek.

A kasszájánál lévő eladó nem kérte a fiatalkorúak életkorának igazolását, nem kérdezte meg tőlük, hogy elmúltak-e már 18 évesek, illetve nem kért igazolványt tőlük életkoruk igazolása céljából, hanem rendelkezésükre bocsátotta az alkoholtartalmú italt, amit a fiatalkorú személyek kifizettek (1249 Ft). A kiszolgáló a vásárlásról nyugtát adott a fiatalkorúak részére.

Amikor a fiatalkorúak az üzletbe léptek, a Kormányhivatal munkatársai kívül kb. 5 fő tartózkodott a helyiségben. A próbavásárlás pillanatában a pénztárnál a fiatalkorú személyek és a Kormányhivatal munkatársain kívül más nem tartózkodott.

A Kormányhivatal munkatársai a fiatalkorúak kiszolgálásakor, illetve a számukra alkoholtartalmú ital értékesítésekor halló-és látótávolságon belül voltak és a rögzítetteket saját maguk is tapasztalták.

A Kormányhivatal munkatársai ezt követően felfedték kilétüket és tájékoztatták a jelen lévő eladót, hogy hatósági ellenőrzés történt és a fiatalkorú személyek is ebben vettek részt.

A Kormányhivatal munkatársai a próbavásárolt termékeket és a nyugtát visszaadták, a kifizetett összeget visszakapták. A fiatalkorúak megbízóleveleit a Kormányhivatal munkatársai a próbavásárlást követően a jelen lévő eladó részére bemutatták, majd felajánlották, hogy az ellenőrzésben részt vevő Győri Rendőrkapitányság munkatársai közreműködésével igazolni tudják, hogy az ellenőrzésben részt vevő személyek valóban fiatalkorúak, azonban a jelen lévő eladó erre nem tartott igényt.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy a vállalkozás alkoholtartalmú italt értékesített a fiatalkorú személyek részére, ezért a Kormányhivatal 2025. július 16. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-5613 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő üzletvezető az aláírásával igazolt. A hatósági ellenőrzés során 4 db digitális fénykép készült. A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a jelen lévő üzletvezető az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az említett kolleganő 1!! munkanapja volt.”

A Kormányhivatal a nyilatkozattal kapcsolatban előadja, hogy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 1. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási eljárás során a vállalkozást terheli a felelősség. Az alkalmazott magatartásáért a vállalkozás felelősséggel tartozik. A vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy tevékenysége során az üzlet működése során vonatkozó jogszabályokat betartsák.

A Legfelsőbb Bíróság az EBH2005. 1279. számú döntésében hangsúlyozta, hogy a fiatalokat védő jogszabályi tilalom megszegése miatti felelősség objektív jellegű. Az alkoholterméket is forgalmazó vállalkozás alkalmazottainak a kiszolgálás során számolnia kell azzal, hogy az esetlegesen idősebbnek kinéző személy még fiatalkorú. A forgalmazó alkalmazottjának megítélésétől, illetve a 18. életévét be nem töltött vásárló testi fejlettségétől, megjelenésétől és magatartásától nem tehető függővé a törvényi tilalom betartása. Az Fgytv. 16/A. § (1) bekezdése kógens szabály, ettől csak a saját felelősségére térhet el a vállalkozás. A jogszabály pontosan azért fogalmaz akként, hogy a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívhatja a vásárlót életkorának hitelt érdemlő igazolására, mivel a mai életviszonyok mellett valóban nehezen állapítható meg a fiatalkorúak valós életkora. Az életkorról való meggyőződés a vállalkozás részéről felmerülő érdek, hiszen a törvény által kötelezően szankcionálandó jogsértést csupán így tudja bizonyíthatóan elkerülni. Az igazoltatás nem kötelező, de ennek hiányában a vásárló életkorára vonatkozó tévedés jogkövetkezményeit a forgalmazónak kell viselnie. Az ide vonatkozó jogszabályi előírások nem követelnek meg az eljárásokban ügyfélként szereplők részéről sem bűnösséget, sem felróhatóságot a fogyasztóvédelmi intézkedések alkalmazásának, a fogyasztóvédelmi bírság kiszabásának előfeltételéül. Indifferens a szándékosság, a gondatlanság, illetve a tévedés kérdése a kiszolgálást végző személy részéről. A megsértett jogszabályi előírások kategorikus, objektív tilalmat rögzítenek a 18. életévét be nem töltött személy számára alkoholtartalmú itallal történő értékesítését, kiszolgálását illetően, ezért amennyiben a fiatalkorú személy kiszolgálása megtörténik, a jogsértés megvalósul.

Fentiekre tekintettel a vállalkozás által előadottakat, mint felelősség alól mentesítő körülményt a Kormányhivatalnak nem áll módjában figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a vállalkozás kereskedelmi magatartásával a szabálytalanságokért helytállni tartozik, ezért nem releváns, hogy kinek a hibájából és miért történt a jogsértés.

A Kormányhivatal 2025. augusztus 25. napján Hivatalos feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

A Kormányhivatal 2025. augusztus 25. napján az Országos Kereskedelmi Nyilvántartás (a továbbiakban OKNYIR) adatbázisában megtekintette a 17824 nyilvántartási számon az NJFranko Trade Kft. (székhely: 9029 Győr, Kövirózsa utca 25.,) „Belvárosi Diszkont” (Címe: 9021 Győr, Király u. 10/B.) üzletének nyitvatartási idejét.

A Kormányhivatal rögzítette, hogy a fent nevezett üzlet az OKNYIR adatai alapján hétfőtől csütörtökig 07:30 – 22:00 óráig, péntektől szombatiig 08:00 – 23:59 óráig, míg vasárnap 12:00 – 22:00 óráig tart nyitva.

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás jogsértést követett el, mivel nem tartotta be a jogsértés idején hatályban lévő Fgytv. 16/A. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt alábbi rendelkezéseket:

„16/A. §

(1) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére – a kizárólag orvosi rendelvényre kiadható gyógyszer kivételével – alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni.”

(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívja a fogyasztót életkorának hitelt érdemlő igazolására. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék értékesítését, illetve kiszolgálását meg kell tagadni.”

Az Fgytv. 45/A. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a **fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi** - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
 - b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,**
 - c) a fogyasztói csoporttal,
 - d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
 - e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével **összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.**
- (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
 - b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,**
 - c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást, (...)
 - h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását
 - i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”**

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése értelmében: „Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés, (...)
- c) közigazgatási bírság, (...)**
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében:

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha (...)

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, (...)”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési tilalmának megsértése kötelező bírságkiszabást von maga után, ezért a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:

47/C. § (1) „**A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (...)

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig, (...)”

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:

„Az (5) bekezdés, valamint a **Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.**”

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

48. §

(1) „**A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.**

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (...)

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint, (...)”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a **következő szempontokat kell figyelembe venni:**

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, **különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 4 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2024. évi értékesítés nettó árbevétele 162.313 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján mikrovállalkozásnak minősül.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

A Kormányhivatal 2025. július 16. napján 15:17 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege **200 ezer forinttól** 2 millió forintig terjedhet. Figyelemmel arra, hogy a Nyilvántartásból történő lekérdezés során - a 20250716-001559 azonosító számú keresési igazolás alapján - az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót nem jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a

Szankció tv. 10. §- a alkalmazható a vállalkozás estében, vagyis a kiszabható bírság mértéke legfeljebb az Fgytv-ben meghatározott közigazgatási bírságösszeg **felső határának** fele, azaz **1 millió forint** lehet.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - 600 ezer forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal a jogsértés jellegét, súlyát, mértékét a bírságösszeg meghatározása során nem vette figyelembe, mivel ezt a körülményt maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy ezen jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési tilalmának betartása érdekében.

A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 2 fő fiatalos, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **jelentős súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Nyilvántartásba a lekérdezés időpontjában - a hivatkozott keresési igazolás alapján - a vállalkozásra vonatkozóan jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőzően közigazgatási szankciót tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal jelentős súlyú súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a nevezett üzlet Győr belvárosának sétálóutcájában, idegenforgalmi szempontból frekventált helyen található. Továbbá az üzlet a belvárosi vendéglátóhelyek közelében található, és késő estig tart nyitva.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.

A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértő vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) h bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kisvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy jelentős súlyú súlyosító, illetve egy jelentős súlyú enyhítő körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy az enyhítő és súlyosító körülmények azonos súllyal kerültek figyelembevételre, így az irányadó bírságösszeg kiszabása indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

A fiatalok káros és egészségre káros hatású termékektől való megóvása érdekében szükséges a fokozott hatósági fellépés, ezért a Kormányhivatal a nevezett vállalkozás terhére a rendelkezésben meghatározott összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság kiszabását tartotta hatékony, arányos és kellően visszatartó erejű jogkövetkezménynek a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fiatalok egészsége és testi fejlődésének védelme érdekében.

A bírság kiszabása mellett a Kormányhivatal szükségesnek tartotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás további folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „*Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.*”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint