



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00521-4/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2507K-00052

Tárgy: Nagy Zoltánné Ujvári Ildikó ev. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal **Nagy Zoltánné Ujvári Ildikó egyéni vállalkozóval** szemben (székhelye és tevékenységi helye: 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 55-57., adószáma: 60202277-2-28), mint vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben

figyelmeztetést alkalmaz.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését, mert a vállalkozás köteles a 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 55-57. szám alatt működő üzletében

- **a vállalkozás székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről**, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével, **a panaszkezelés módjáról és elérhetőségeiről, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről és elérhetőségeiről a vásárlókat tájékoztatni, továbbá**
- **a vásárlók könyvét kereskedelmi hatóság által hitelesíttetni, és a fogyasztók számára jól látható módon és könnyen hozzáférhető helyen elhelyezni, továbbá**
- **a fogyasztók részére tömeg, térfogat vagy egyéb mérték szerint forgalmazott termékek vonatkozásában a mérésügyi hatóság által hitelesített mérőeszközt használni, vagy használatra kész állapotban tartani.**

A hatóság a vállalkozás számára megtiltja továbbá a jogsértő magatartás folytatását, mivel a vállalkozás mindenkor köteles

- **az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni, továbbá**

- a vásárlók számára az elektronikus fizetés lehetőségét biztosítani, továbbá
- egyértelműen, könnyen azonosítható, tisztán olvasható módon feltüntetni a fogyasztóknak megvételre kínált termékek eladási árát és egységárát.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Kormányhivatal kötelezi továbbá a vállalkozást, hogy az általa üzemeltetett egységben használt, CAS PRII típusú, 210461032 gyári számú mérőeszköz hitelesítéséről a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül gondoskodjon.

A mérőeszközök mérésügyi hatóság által történt hitelesítéséről – annak megtörténte után 3 napon belül – értesítse a Kormányhivatalt, a hitelesítés megtörténtét igazoló dokumentumok másolatának megküldésével.

II.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

III.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal fogatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevél az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be az <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

V.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2025. május 16. napján hatósági ellenőrzést végzett a Nagy Zoltánné Ujvári Ildikó egyéni vállalkozó által a 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 55-57. szám alatt üzemeltetett egységben, az ott tartózkodó egyéni vállalkozó jelenlétében.

A hatósági ellenőrzés során 1 tételből álló próbavásárlásra került sor, amelyért a Kormányhivatal munkatársai összesen 259,- Ft-ot fizettek. Az ellenőrzés végén a kapott gépi nyugtát sztornózás céljából visszaadták, a pénzt visszakapták, a termékeket az üzletben hagyták.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai az alábbi észrevételeket tették:

- A vállalkozás a **székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről, módjáról, elérhetőségeiről, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről és elérhetőségeiről a vevőket semmilyen formában nem tájékoztatta.**
- Az egységben **vásárlók könyve nem állt rendelkezésre.**
- Az üzletben joghatással járó méréshez 1 mérleget használnak, amely az alábbi:
 - CAS PRII, gyári száma: 210461032

A fenti mérlegen hitelesítést igazoló hologramos matrica nem volt elhelyezve, **a mérleg hitelességét** a helyszínen a jelen lévő vállalkozó **nem tudta igazolni.**

- Az egységben a **nyitvatartási időről a vásárlókat nem tájékoztatták.**
- A próbavásárlás során az egyéni vállalkozó **nem biztosította az elektronikus fizetés lehetőségét.** Az egységben az alábbi felirat került kihelyezésre: „*Kedves Vásárlók! Bankkártyás fizetés 500,- Ft felett lehetséges! Megértésüket köszönjük!*”.
- Az alábbi, szűrőpróbaszerűen vizsgált termékek egy különálló display állványon kerültek elhelyezésre, azok **eladási ára és egységára** sehol, semmilyen formában **nem került feltüntetésre** az egységben:
 - 60 g-os Lays Fromage chips (kínálatban kifogásolt: 14 db)
 - 60 g-os Lays Salted chips (kínálatban kifogásolt: 12 db)
 - 60 g-os Lays Cheese chips (kínálatban kifogásolt: 14 db)
 - 60 g-os Lays Piquant Paprika chips (kínálatban kifogásolt: 13 db)
 - 60 g-os Lays Green Onion chips (kínálatban kifogásolt: 16 db)A fenti termékek eladási ára: 499,- Ft.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-5505 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő egyéni vállalkozó az aláírásával igazolt.

A jegyzőkönyvben a vállalkozás az ellenőrzéssel összefüggésben az egyéni vállalkozó az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozom, hogy 2 fő alkalmazottam van, és az éves nettó árbevételem kb. 6 millió Ft. A nyitvatartási táblát az ellenőrzés alatt kihelyeztem.”

A Kormányhivatal 2025. május 19. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbi jogsértéseket tárta fel:

- Az ügy iratai alapján megállapításra került, hogy a vállalkozás tevékenysége során nem tartotta be az ellenőrzés időpontjában hatályos Fgytv. 17/A. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltakat, amely szerint: **„(1) „A vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni a) a nevéről, b) a székhelyéről, c) a panaszügyintézés helyéről, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével, d) a panaszkezelésnek az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint e) a panaszok közlése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás** 17/B. § szerinti **ügyfélszolgálatának levelezési címéről és – ha a panaszokat ilyen módon is fogadja – elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.**
(1a) A tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon.
Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.”

- Az ügy iratai alapján a hatóság megállapította, hogy a vállalkozás a tevékenysége során nem tartotta be a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV törvény (a továbbiakban: Kertv.) 5. § (4) bekezdését, mely alapján: **„Az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú vásárlók könyvét kell elhelyezni. A vásárlók a vásárlók könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos.”**

Megállapításra került továbbá, hogy a vállalkozás nem tartotta be a Kertv. 5. § (2) bekezdését, mely szerint: **„(2) A kereskedő köteles biztosítani, hogy a vásárló a megvásárolni kívánt termék jellegétől függően, annak méretét, súlyát, illetve használhatóságát ellenőrizhesse az üzletben vagy – egyéb kereskedési formák esetében – ha a termék rendelkezésre bocsátásakor mind a kereskedő vagy annak képviselője, mind pedig a vásárló jelen van.”**

A Kertv. 9.§ (2) bekezdés szerint: **„A fogyasztóvédelmi hatóság jár el - a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint - az 5. § (2) és (4) bekezdésében, az 5/C.-5/F. §-ban, valamint a 6. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén. E rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”**

- A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás nem tartotta be a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 23. § (2) bekezdését, amely kimondja: **„A vásárló részére tömeg, térfogat vagy egyéb mérték szerint forgalmazott terméket - ... - csak hatóságilag hitelesített mérőeszközzel történő le mérés után szabad kiszolgálni...”**

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény (a továbbiakban: törvény) 6. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének a) pontját, illetve a 7.§ (3) bekezdésének c) pontját, amely kimondja: **„Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni. Hiteles az a mérőeszköz, amelyet a mérésügyi szerv hitelesített. ... A kötelező hitelesítésű mérőeszköz hitelesítettetéséről (...) meghatározott időközönként (időszakos hitelesítés) a mérőeszköz tulajdonosának, illetve használójának kell gondoskodnia.”**

A törvény 6. § (1) bekezdése alapján **„Joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására - a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására - vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel ...”**

- Megállapításra került, hogy a vállalkozás megsértette a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban Kertv.) 6. § (2) bekezdésének b) pontját, mely kimondja, hogy a kereskedő köteles **az üzlet nyitvatartási idejéről** és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat **tájékoztatni.**
- Megállapításra került, hogy a vállalkozás megsértette a Kertv. 5/F. §-ban foglaltakat, amely szerint: **„A pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet 1. §-a szerinti kereskedő köteles biztosítani a fogyasztó számára az elektronikus fizetés lehetőségét és annak folyamatos rendelkezésre állását.”**
- A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során nem tartotta be az ellenőrzés napján hatályos, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, amely kimondja, hogy: **„(1) A fogyasztót ... a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról...**
(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni...”
 Az Fgytv. 2. § 8. és 7. pontja értelmében:
 E törvény alkalmazásában: **8. eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár, 7. egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár.**
 Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése alapján: **„... az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó ... köteles.”**

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) 2. §

(1) bekezdése előírja, hogy: „A termék eladási árát - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „**A termék egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése szerint: „Nem kell feltüntetni az egységárát

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.”

Az egységár feltüntetésének módjáról az Árrendelet 4. §-a rendelkezik, amely szerint: „Az egységárát

- a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),
 - b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
 - c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
 - d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),
 - e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db)
- kell feltüntetni.”

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „*Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –*

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
 - b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
 - c) a fogyasztói csoporttal,
 - d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
 - e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.
- (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen

kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara,
- d) a fogyasztói panaszok intézésére,
- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
- g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

A Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását (...)

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése értelmében:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**). 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási

szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. § szerint:

(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

A vállalkozás terhére meghatározott jogkövetkezmény megállapításánál az eset lényeges körülményeit a Kormányhivatal értékelte.

- A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a vállalkozás **a székhelye feltüntetésének elmulasztásával** a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét megsértette, mivel ennek hiányában a vásárló nem rendelkezik információval arról, hogy az adott termék vásárlása során mely kereskedővel, vállalkozással kerül kereskedelmi kapcsolatba.

Mérlegelte a hatóság a jogsértéssel megvalósult fogyasztói érdeksérelem körét és súlyát, vagyis azt, hogy a vállalkozás **a panaszügyintézés helye és módja, elérhetősége feltüntetésének hiánya, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségének és elérhetőségeinek hiánya miatt sérti a fogyasztók tájékoztatásához fűződő alapvető érdekét**, hiszen ezen adatok hiányában nincs a fogyasztónak tudomása arról, hogy esetleges panaszával milyen elérhetőségeken és módon foglalkozik a kereskedő.

A Kormányhivatal figyelembe vette továbbá, hogy a vállalkozó azzal, hogy **nem helyezte ki a vásárlók könyvét**, megsértette a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő alapvető jogát. A vásárlók könyve ugyanis egy olyan alapvető panasztételi fórum, amelyben a fogyasztók a helyszínen bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslatokat. Amennyiben a vállalkozás nem tesz eleget ezen jogszabályi előíráson alapuló kötelezettségének, akadályozza a fogyasztót e jogának gyakorlásában.

A hatóság mérlegelte továbbá, hogy a vállalkozás azzal, hogy az üzletében **nem hiteles mérőeszközt használt**, megsértette a fentebb hivatkozott jogszabályokban rögzített pontos mérés követelményét. Ebből következően naponta veszélyeztette a fogyasztók anyagi érdekeit, mivel

megsértette a fogyasztóknak azt a jogát, hogy részükre a tömeg, térfogat, vagy egyéb mérték szerint forgalmazott terméket – a nettó tömeget, térfogatot vagy egyéb mértéket feltüntető eredeti csomagolásban forgalmazott termék kivételével - csak hatóságilag hitelesített mérőeszközzel történő lemérés után adják át.

A Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a **nyitvatartási idő feltüntetésének elmulasztása** révén a vállalkozás megsértette a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel ennek hiányában a vásárló nem rendelkezik információval arról, hogy az üzletet mely időpontokban keresheti fel.

A Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a vállalkozás az **elektronikus fizetés biztosításának megtagadásával** nem tett eleget ezen jogszabályi előírason alapuló kötelezettségének, valamint akadályozta a fogyasztót e jogának gyakorlásában.

A Kormányhivatal figyelembe vette továbbá, hogy a vállalkozás az **eladási ár és egységár feltüntetésének hiányával** a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék eladási ára és egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során, ezért fontos, hogy az eladási árról és az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen tájékoztassák.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tényt, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében figyelembe vette, hogy a Vállalkozásra vonatkozóan a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása (a továbbiakban: Nyilvántartás) jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül szankciót nem tartalmaz.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”*

A döntés meghozatalánál a Kormányhivatal további enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a vállalkozás - a létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével a Kkv tv. hatálya alá tartozik.

A Kormányhivatal 2025. 05.20. napján 09:33-kor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20250520-001105 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan egy éven belül közigazgatási szankciót nem tartalmazott.

Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be és a kötelező bírság kiszabásának esete sem áll fenn, ezért a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt jelen esetben a Kormányhivatal figyelmeztetés szankciót alkalmazott.

A fenti körülmények figyelembevételével a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.

A Kormányhivatal **felszólítja a vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy közigazgatási bírság szabható ki.

A Kormányhivatal felhívja továbbá a vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben ugyanazon jogszabályi rendelkezést ugyanazon telephelyen – a korábbi jogsértést megállapító véglegessé vált határozatban előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határidő elteltét követő - 3 éven belül ismételten megsérti, a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény

lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.