



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/045/00302-2/2025.
Tárgy: Figyelmeztetést alkalmazó határozat
Ügyfél: ATVIEN-FITT Kft.

H A T Á R O Z A T

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya **ATVIEN-FITT Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 2800 Tatabánya, Szent István utca 17.; adószám: 26225430-2-11; a továbbiakban: Vállalkozás) az általa elkövetett közigazgatási szabályszegésre tekintettel

f i g y e l m e z t e t i .

Egyúttal felszólítja a Vállalkozást arra, hogy a jogszabályban foglalt kötelezettségének megfelelően az üzlet nyitvatartási idejéről (és az abban bekövetkező változásokról) tájékoztassa a vásárlókat.

A Hatóság felhívja figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A hatóság döntése annak közlésével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási perek a törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. Ennek megfelelően a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Győri Törvényszéknek (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnál (2800 Tatabánya, Bárdos L. utca 2.) kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró személy, valamint a belföldi székhellyel rendelkező szervezet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés a) aa) alpontja alapján a gazdálkodó szervezet elektronikus ügyintézésre köteles. Az ügyfél a beadványait, így a jogorvoslati kérelmet is a Dáptv. 20. §-a értelmében elsősorban a digitális állampolgárság keretalkalmazás útján; az egységes, személyre szabott ügyintézési felületén, vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton tudja teljesíteni. A jogorvoslati kérelem benyújtható az e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) használatával is. (Ügytípus: „Fogyasztóvédelmi feladatok”, Témacsoport: „Kormányhivatali ügyek”). A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként

csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított 15 napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

Tájékoztatjuk, hogy a hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí azon döntés jogszabályban meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzí be. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

I. Eljárási cselekmények

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Hatóság) 2025. május 27. napján helyszíni hatósági ellenőrzést végzett az ATVIEN-FITT Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2800 Tatabánya, Szent István utca 17.) 2800 Tatabánya, Dózsakert utca 11. szám alatt üzemeltetett „Funky Étterem és Pizzeria” megnevezésű vendéglátó egységében a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság által elrendelt, „a kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységek nyári ellenőrzése” című országos témavizsgálat keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a KEO-02499 sorszámú közhiteles ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy példánya a helyszínen jelen lévő alkalmazott részére átadásra került.

A hatósági ellenőrzésről a helyszínen felvett jegyzőkönyv, valamint a helyszínen rögzített digitális fényképek az alábbiakat tartalmazzák:

A fogyasztóvédelmi hatóság szakügyintézői a vendéglátó egységben helyszíni hatósági ellenőrzést végeztek. Az ellenőrzés megkezdésekor az ellenőrök bemutatkoztak, igazolták magukat és tájékoztatták a kiszolgálást végző személyt ellenőrzésükről. Az általános kereskedelmi feltételek ellenőrzése során megtekintették az egységben fellelhető étlapot az árfeltüntetés vizsgálatához. Megállapították, hogy a jegyzői hitelesítéssel rendelkező vásárlók könyve jól látható – és könnyen hozzáférhető helyen volt kihelyezve. A vendéglátó egység rendelkezett hiteles italmérccével, továbbá nem számítanak fel felszolgálati díjat.

Ugyanakkor az ellenőrök kifogásolták, hogy az üzlet bejáratánál, annak közelében, sehol, semmilyen formában nem került kiírásra az egység nyitvatartási idejéről szóló fogyasztói tájékoztatás.

Az ellenőrzés során tapasztaltak alapján a Kormányhivatal 2025. május 27. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított az ATVIEN-FITT Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 2800 Tatabánya, Szent István utca 17.) szemben. Tekintettel arra, hogy a Hatóság az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzte.

II. A tényállás megállapítása során, a Hatóság az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg döntését:

A kereskedelemről szóló **2005. évi CLXIV. törvény** (továbbiakban: Kertv.) 6. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

6. § (1) Az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakóköznyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

(2) A kereskedő köteles

a) az üzlet nyitvatartási idejét az üzlet létesítésére vonatkozó bejelentésben vagy a működési engedély iránti kérelemben, illetve az abban bekövetkező változást az azt megelőző nyolc napon belül a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni;

b) az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni.”

III. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, az alábbi tényállás került megállapításra:

Az egység nyitvatartási idejéről sehol, semmilyen formában nem adtak tájékoztatást a fogyasztók részére.

IV. A vállalkozás a fentiekkel az alábbi jogszabályi rendelkezést sértette meg:

Kertv. 6. § (2) bekezdés b) pontja.

V. Hatóság a döntés meghozatala során a hatáskörét az alábbiak szerint vizsgálta:

A Kertv. 9. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság jár el - a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint - az 5. § (2) és (4) bekezdésében, az 5/C.-5/E. §-ban, valamint a 6. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén. E rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

VI. A jogkövetkezmények megállapítása során, az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a, 6. §-a, 9. §-a, 10. § (1) és (4) bekezdése alapján **az alábbi mérlegelési szempontok kerültek figyelembevételre.**

A jogsértés súlya tekintetében, az alábbi mérlegelési szempontok értékelésével kerültek figyelembevételre:

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma vonatkozásában pontos adat nem állt rendelkezésre, azonban az megállapítható, hogy az egység a 64.305 fős Tatabánya város forgalmas lakótelepén található, így a jogsértés a fogyasztók szélesebb körét érinthette.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre: a nyitvatartási idő feltüntetésének elmulasztása révén a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke sérül, mivel ennek hiányában a vásárló nem rendelkezik információval arról, hogy az üzletet mely időpontokban keresheti fel.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége: a nyitvatartási idő feltüntetésének elmulasztása 1 egységben valósult meg.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés és (5) bekezdés c) pontja, valamint az Szankció tv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és (4) bekezdése alapján, a 2025. május 28. napján generált 20250528-001584 azonosító számú keresési igazolás szerint, a vállalkozás terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába 3 évre visszamenőleg nem jegyezték be közigazgatási szankciót, továbbá a fenti jogszabályhely megsértését az ellenőrzés időpontját megelőzően 3 évre visszamenőleg hatóságunk nem állapította meg a vállalkozás terhére.

A Vállalkozás a <https://www.opten.hu> weboldalon közzétett létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében, a Társaság a kis-és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi

XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság jelen esetben – a fenti körülmények mérlegelése alapján – a rendelkező részben meghatározott figyelmeztetés szankció alkalmazását tartja indokoltnak. Mindemellett szükségesnek tartja felhívni a Vállalkozás figyelmét a vonatkozó rendelkezés megtartására a jogszabály által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók teljes körű tájékoztatáshoz fűződő érdekeinek védelme érdekében. Az eljárás során úgy értékelte, hogy a megállapított jogkövetkezmény a vállalkozás által elkövetett jogsértés súlyával arányban áll, és elegendő visszatartó erővel bír ahhoz, hogy az üzemeltetőt a jövőbeni jogkövető magatartásra ösztönözze.

A Hatóság felhívja azonban a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság kiszabása indokolt.

VII. Záró rendelkezések:

A Hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésén, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-3. §-aiban biztosított hatáskörében és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezmény(ek) meghatározása az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja, 6. §-a alapján történt.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 114. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás és az azonnali jogvédelem szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-a, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek.

Az illeték mértékéről és az illeték-feljegyzési jogról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 131-133. §-a alapján és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-aiban foglaltak szerint határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek. A KSZNY-be történő bejegyzésre a Szankció tv. 3. § (1), (3) bekezdésében, valamint 4. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint kerül sor.

Tatabánya, „az elektronikus bélyegző szerinti időpontban”

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Turza Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

1. ATVINEN FITT Kft. (székhely: 2800 Tatabánya, Szent István utca 17.) – cégkapu: 26225430
2. Irattár