



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/045/00347-8/2025.

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Megawatt Villamosipari Kft.

HATÁROZAT

I.) A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a **Megawatt Villamosipari Kft.-t** (székhely: 2536 Nyergesújfalu, Megawatt utca 01., adószám: 10310180-2-11, a továbbiakban: Társaság)

figyelmezteti, és kötelezi

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A hatóság döntése annak kézhezvételével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási perek a törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. Ennek megfelelően a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Győri Törvényszéknek (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnál (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) kell benyújtani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet E-papír szolgáltatás útján, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított 15 napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

Tájékoztatom, hogy a hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí azon döntés jogszabályban meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya hatósági ellenőrzés alá vonta a a **Megawatt Villamosipari Kft.**-t (székhely: 2536 Nyergesújfalú, Megawatt utca 01. adószám: 10310180-2-11) által működtetett **www.megawatt.hu** webáruházat „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” országos témavizsgálat keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a KE/045/00347-1/2025., KE/045/00347-2/2025., KE/045/00347-3/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzés tartalmazza, melyek egy másolati példánya az eljárásindító végzés mellékleteként megküldésre kerül a Társaság részére.

A hivatalos feljegyzésekben az alábbiak kerültek rögzítésre:

KE/045/00347-1/2025.:

„A mai napon megtekintettem a www.megawatt.hu weboldalt „A digitális fogyasztóvédelem megvalósulása érdekében az online értékesítés és az online térben megjelenő kereskedelmi kommunikáció átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” országos témavizsgálat keretében. A webáruház tartalmát pdf. formátumban és html. formátumban elmentettem.

A webáruház felületén –regisztráció nélkül– megrendelést adtam le 13.979.- Ft értékben az alábbi termékekre:

Termék	Cikkszám	Mennyiség	Ár	Végösszeg
Kézi habverő ETA Lento 0051 90000	0051 90000	1	15 842,86Ft	15 842,86Ft
LR 14 elem MN 1400 Duracell	Baby	2	444,50Ft	889,00Ft
Csavarhúzó 4x100mm 1000V HÖGERT	HT1S904	1	1 021,56Ft	1 021,56Ft
Részösszeg:				13 979,07Ft
Magyarország (Súly: 0.26kg):				1 567,00Ft
Áfa (27%):				4 197,44Ft
Végösszeg:				19 743,51Ft

A termék átvételéhez postai házhozszállítás kézbesítési módot választottam, amelynek díja 1.567.- Ft. Ennek megfelelően a megrendelés végösszege – a termékek és a szállítási költség együtt – 19.743.- Ft lett. Fizetési módként az utánvétes, készpénzes fizetést jelöltem meg. A megrendelés teljes folyamatát rögzítettem.

A vásárlást követően, 10:14 órakor az automatikus visszajelzés megérkezett a megrendelés beérkezéséről, melynek rendelési azonosítója 1077 volt.

Ezt követően, 10:37 órakor a rendelést hivatalosan is visszaigazolták, az azonosító száma 20128693. A visszaigazoláshoz mellékelten egy PDF formátumú árajánlat is érkezett, amely nettó 15.546,07 Ft összegű ajánlott árat tartalmazott.

Minden beérkezett e-mailt, valamint azok mellékleteit archiváltam.”

KE/045/00347-2/2025.:

„2025. június 25. napján reggeli órákban SMS-értesítés érkezett az MPL futárszolgálattól a csomag kézbesítésének várható időpontjáról, melyet még aznap délelőtt ténylegesen kézhez vettünk.

A csomag kibontására 2025. június 26. napján került sor, melynek során annak tartalmát tételesen ellenőriztük. Az ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy a küldemény ugyan tartalmazza a megrendelt termékeket, azonban az egyik termék (elemek) nem egyezik meg a megrendelésben feltüntetett áruval. A csomagban a számla, valamint a megrendelés visszaigazolása is megtalálható volt. A csomag felbontásáról és annak tartalmáról videófelvétel készült.

Ezután jeleztem a vállalkozás felé elállási szándékom, az alábbi email formájában:

„Szeretném jelezni, hogy elállok a teljes megrendelésemről. A termékeket személyesen fogom visszavinni, mivel a jövő hét közepén Nyergesújfalu járok, és akkor visszajuttatom Önökhöz.”

2025. július 2. napon személyesen vittük vissza a próbavásárolt termékeket a Vállalkozás Nyergesújfalu, Megawatt utca 1. található üzletébe. A termékek árát visszakaptuk. Ezt követően bemutatkoztunk, igazoltuk magunkat, valamint ismertettük ellenőrzésük célját a kiszolgálást végző alkalmazottal.”

KE/045/00347-3/2025.:

„A mai napon megtekintettem a korábban elmentett adatokat és kitöltöttem az ellenőrzési útmutató 1. számú mellékletét.

A webáruház vizsgálata, a próbavásárlás folyamata és a szerződéstől való elállás során az alábbiak kerültek megállapításra:

A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

- Nem szerepel a nyilvántartásba vevő hatóság megnevezése.
- Hiányzik a tárhelyszolgáltató neve, székhelye, telephelye, valamint elérhetősége.

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

- Nem szerepelnek az elektronikus úton történő szerződéskötés egyes lépései.
- Hiányzik az adatátviteli hibák technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatás.
- Nem derül ki, hogy a szerződés milyen alakissággal jön létre (írásbelinek minősül-e vagy sem).
- Az iktatásra vonatkozó információk nem kerültek feltüntetésre (szerződés iktatásra kerül-e vagy sem).
- Nincs információ arról, hogy a szerződés milyen nyelven köthető meg (akkor sem, ha kizárólag magyar nyelven).
- Nem utal magatartási kódexre.

Szerződéskötés technikai feltételei tekintetében megállapításra került, hogy

- A vásárlás során nem hívja fel szerződési nyilatkozatának megtételekor a fogyasztó figyelmét arra, hogy megrendelése fizetési kötelezettséget von maga után.

Szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatások közt megállapítható, hogy

- *Nem minden esetben tünteti fel a kiszállítási határidőt.*

Egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

- *Hiányzik a vállalkozás panaszkezelési eljárásáról szóló tájékoztatás.*
- *Bár a vállalkozás megjelöli, hogy jogvita esetén a fogyasztó Békéltető Testülethez fordulhat, annak postai címe és egyéb elérhetőségei nem kerülnek feltüntetésre.*
- *Nem nyújt tájékoztatást a kellékszavatosság, termékszavatosság és jótállás feltételeiről.*

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás hiányos, mivel az alábbi elemek nem, vagy nem megfelelően szerepelnek:

- *Nem tartalmaz információt arról, hogy a fogyasztót elállási vagy felmondási jog illeti meg.*
- *Nem szerepel, hogy az elállási jog indokolás (külön magyarázat) nélkül is gyakorolható.*
- *Hiányzik a tájékoztatás arról, hogy az elállási jog gyakorlására 14 naptári nap áll rendelkezésre.*
- *Nem derül ki, hogy az elállási határidő termék esetén az átvétel napján, szolgáltatás esetén pedig a szerződéskötéskor kezdődik.*
- *Nem szerepel, hogy a fogyasztó az elállási jogát már a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.*
- *Írásbeli elállás esetén nincs utalás arra, hogy elegendő az elállási nyilatkozatot a határidőn (14 napon) belül elküldeni.*
- *Nem tájékoztat arról, hogy a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell küldenie.*
- *Hiányzik annak közlése, hogy elállás esetén a vállalkozás köteles a fogyasztó által kifizetett teljes összeget legkésőbb 14 napon belül visszatéríteni.*
- *Nem szerepel, hogy amennyiben a fogyasztó nem a legolcsóbb szokásos szállítási módot választja, a vállalkozás az ebből eredő többletköltséget nem köteles megtéríteni.*
- *Hiányzik annak feltüntetése, hogy a termék visszaküldésének költsége a fogyasztót terheli, kivéve, ha a vállalkozás ennek átvállalásáról nyilatkozott.*
- *Nem ad tájékoztatást arról, hogy ha a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó felmondási jogát, a vállalkozás jogosult a teljesített szolgáltatás arányos költségeinek megtérítésére.*
- *Hiányzik annak közlése, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó igénybevételből eredő értékcsökkenés megtérítését.*
- *Nem szerepel megfelelő tájékoztatás arról, ha az adott termék az elállási/felmondási jog alól kivételt képező kategóriába tartozik.”*

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette:

- az Ektv. 4. § d) h), 5. § (2) a), b), c), d), e) pontjai szerint,
- a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) h), i), l), m), n), o), v), w) és 15. § (2) bekezdései szerint,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdése a 6. § (1) bekezdés i) pontja és 7. § (1) a), b), d) bekezdései alapján.

5. Az eljárás során hatáskörömet az alábbiak szerint vizsgáltam:

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

Az Fttv. 11. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„11. § (1) A 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

(2) A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg
- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.”

Az Fttv. 19. § a) pontja szerint:

„19. § A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel

- a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Fttv. 21. § (1) bekezdése szerint:

„21. § (1) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárás lefolytatására hatóságom rendelkezik hatáskörrel a feltárt tájékoztatások nem megfelelése vonatkozásában, tekintettel arra, hogy azok kizárólag a webáruház felületén jelentek meg, így a kereskedelmi gyakorlat a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas.

7. Záró rendelkezések:

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint **a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést** vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy ennek megfelelően **a vállalkozás ellen hozott jelen határozat a véglegessé válását követően közzétételre kerül a www.nkfh.gov.hu oldalon** tekintettel arra, hogy megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) b), h), n) pontjában foglaltakat.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján **közzétett adatokat** - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.**

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a határozatot a fogyasztóvédelmi hatóság véglegessé válását követően közzé teszi.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban, valamint 3. § (10) bekezdés 3. és 8. pontjában, az Ektv. 16/A. §-ában, a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 31. §-ában, 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 32/A. §-ában, és az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése, és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg. A jogkövetkezmény(ek) meghatározása az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a Szankció tv. 2. §-a alapján történt.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 131-133. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, a 114. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás és az azonnali jogvédelem szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-a, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek.

Az illeték mértékéről és az illeték-feljegyzési jogról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

A KSZNY-be történő bejegyzésre a Szankció tv. 3. § (1), (3) bekezdésében, valamint 4. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint kerül sor.