TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOO/FOGY/722-4/2024
Ügyintéző:
Modulszám: 2416K-00089

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezésre szóló határozat

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Perfekt Ajándék Kft.-t (székhely: 7100 Szekszárd, Vak Bottyán u. 11. 1. a., adószám: 23051045-2-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti

arra vonatkozóan, hogy az általa üzemeltetett, https://perfektajandek.hu/ megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során

- **a fogyasztókat nem a hatályban lévő jogszabályokról tájékoztatta írásban,**
- **írásban hiányosan tájékoztatta/nem tájékoztatta/megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat az alábbiakról**
  - **szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok**
  - **szerződéskötés feltételei továbbá technikai feltételei**
  - **szerződés tárgya és teljesítése**
  - **panaszkezelés, online vitarendezési platform**
  - **kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás jogintézményei, elállási jog;**

és kötelezi arra, hogy

- a fogyasztókat a hatályban lévő jogszabályokról tájékoztassa írásban.

- a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében tegye közzé a tárhelyszolgáltató e-mail címét és székhelyét. Ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a Vállalkozás székhelyére vonatkozóan.

- a szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében tájékoztassa az igénybe vevőt az elektronikus szerződéskötés lépéseiről.

- a szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében tegye lehetővé a megrendelési folyamat végén a rendelés véglegesítésére szolgáló gombot, - mely gomb aktiválásával a fogyasztó a szerződési nyilatkozatát megteszi, azaz a terméket megrendeli a webáruházból – könnyen olvasható módon „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ennek megfelelő, egyértelműen fogalmazott felirattal lássa el.

- a szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében nyújtson tájékoztatást a kiszállítási feltételekről és kiszállítási költségekről, valamint egyértelmű tájékoztatást adjon a kiszállítási határidőt illetően, ezen felül a kereskedelmi célú internetes honlapján biztosítsa a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

- nyújtson tájékoztatást panaszkezelés kapcsán a Vállalkozás panaszkezelési módjáról és aktuális székhelyéről, az illetékes vármegyei békéltető testületek nevéről, székhelyeinek postai címéről. Nyújtson tájékoztatást arról, hogy a békéltető testületi eljárásban a vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli. Az ODR (online vitarendezési platform) linkjének (https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU)

7100 Szekszárd, Kiskorzó tér 3. Telefon: (36 74) 795-385 E-mail: fogyasztovedelem@tolna.gov.hu
Hivatali kapu rövid név: TOF, KRID: 506889938
Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

feltüntetésével tájékoztassa a fogyasztókat a platform létezéséről, továbbá nyújtson tájékoztatást arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

- a termékszavatosságra vonatkozó fogalmat tüntesse fel, illetve ne alkalmazzon megtévesztő/hiányos tájékoztatást a kellékszavatosság és jótállás jogintézményeinek feltételeivel és az igényérvényesítési határidőkkel kapcsolatban. A weboldalon a jótállás, kellékszavatosság és termékszavatosság jogintézmények közötti különbséget tegye a fogyasztó számára világossá és egyértelművé, ezen felül a 2021. január 1-től hatályos jogszabályi feltételekről (sávos jótállási határidő) tájékoztassa írásban a fogyasztókat (a weboldalon, mindig a hatályos jogszabályokat használja és tüntesse fel).

- ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan, ezen felül az elállási jog tekintetében a hatályos jogszabályi feltételekről tájékoztassa írásban a fogyasztókat a weboldalon.

Jogsértő magatartás:

A kellékszavatosság jogintézményéről szóló tájékoztatás tekintetében olyan kikötést alkalmaz, mely az egyoldalú kógencia követelményét sérti:

A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy

- **A szavatossági határidők tekintetében 6 hónapos elévülési határidőt jelöl meg a szavatossági igény érvényesítésének elévülési határidejének.**
- **A kijavítást vagy kicserélést legfeljebb 30 napon belül, a fogyasztónak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.**

Az elállási jogról szóló tájékoztatás tekintetében olyan kikötést alkalmaz, mely az egyoldalú kógencia követelményét sérti:

A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy

- **az elállási jog 8 munkanapon belül az áru visszaküldésével egyidejűleg gyakorolható.**
- **a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően jogosult vevő a vásárlástól elállni.**
- **legkésőbb az elállási nyilatkozat közlésétől számított 5 munkanapon belül vissza kell küldenie a terméket a Vállalkozás részére.**
- **elállás esetén az áru visszaszolgáltatását követően a Vállalkozás legkésőbb 30 napon belül fizeti vissza a kifizetett összeget.**
- **elállás esetén a szolgáltató követelheti a fogyasztótól az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárai megtérítését.**

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi a Kormányhivatal továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított **30 napon belül** – jogsértésre hivatkozással – **közigazgatási per** indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet **elektronikus úton**, **e-Papíron** (https://epapir.gov.hu/ oldalon; a „Jogorvoslat" témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása" megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében meghatározottak - így **a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet** (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztestület, egyéb közigazgatási hatóság **és a jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügyfél - elektronikus úton kötelesek benyújtani** a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa – *„A digitális fogyasztóvédelem megvalósulása érdekében az online értékesítés és az online térben megjelenő kereskedelmi kommunikáció átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése"* elnevezésű országos témavizsgálat keretében – 2024. szeptember 16. napján ellenőrizte a https://perfektajandek.hu/ megnevezésű webáruházat, melyet a Perfekt Ajándék Kft. működtet.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0414 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza az alábbiak szerint:

Az ellenőrzés keretében a Kormányhivatal munkatársa próbavásárlást végezett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a megvásárolni kívánt árut meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 5 db „Szodalit, Nyugalom & Lelki béke kristály" kulcstartó volt; melynek a honlapon feltüntetett eladási ára: 2.290.-Ft; a megrendelt termékek együttes érték: 5 x 2.290.-Ft= 11.450.-Ft volt. A fizetési mód: utánvétes fizetés, szállítási mód: házhozszállítás; a szállítási költség: ingyenes, így a fizetendő összeg: 11.450.-Ft lesz.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2024.09.16. napján a [redacted] e-mail címen. A megrendelésre 2024.09.16. napján 9:20 perckor történt. Az áruházi rendszer által küldött automata rendelést visszaigazoló e-mail 2024.09.16.-án 9:20 perckor érkezett az admin@perfektajandek.hu e-mail címről, melyben értesítést küldtek a Kormányhivatal munkatársának, hogy köszönik a megrendelést.

Rendelés száma: #15939.

A megrendelést követően a rendelés visszamondására 9:33 perckor az admin@perfektajandek.hu valamint a rendeles@perfektajandek.hu e-mail címekre elküldve került sor. A webáruház részéről 9:53 perckor értesítették a Kormányhivatal munkatársát telefonon keresztül, hogy a termék jelenleg nincs készleten. A hívás során a Kormányhivatal munkatársa tájékoztatta a hívó felet, hogy a rendeléstől már elállt.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a www.e-cegjegyzek.hu nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház a rendelést fogadta így ténylegesen működik.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosságok illetve nem megfelelőségek/megtévesztő tájékoztatások kerültek megállapításra:

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a tárhelyszolgáltató székhelyéről.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a tárhelyszolgáltató e-mail címéről.

A https://perfektajandek.hu/adatkezelesi-tajekoztato/ linken az *„Adatok kezelése" címszó alatt"* alábbi olvasható:

„Az Ön által a weboldalon keresztül a kapcsolatfelvétel során megadott adatokat Magyarországon az alábbi tárhelyszolgáltató szerverén, továbbá elektronikusan tároljuk:
Megteszünk minden olyan lépést megtenni, ami ésszerűen szükséges ahhoz, hogy az adatait biztonságosan tároljuk és a jogosulatlan hozzáférést megakadályozzuk."

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbi nem volt megfelelő:

- A vállalkozás székhelyének címe esetében:

A https://perfektajandek.hu/adatkezelesi-tajekoztato/ linken a vállalkozás székhelyeként:

„Székhely: 7100 Szekszárd, Vak Bottyán utca 1."

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (www.e-cegjegyzek.hu) nyilvános, elektronikus adatbázis alapján a Vállalkozás székhelye:

„7100 Szekszárd, Vak Bottyán utca 11. 1. ajtó"

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi hiányzott:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat az elektronikus szerződéskötés lépéseiről.

Szerződéskötés technikai feltételei esetében az alábbi hiányzott:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy megrendelése „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés.

Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a szállítás költségeiről és feltételeiről. A Vállalkozás csak arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy 10.000.-Ft feletti vásárlás esetén a szállítás költsége ingyenes.
- A Vállalkozás az értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a honlapján nem biztosította a fogyasztók számára.

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012 (XII.4.) Korm. rendelet értelmében a Magyarország területére értékesítő kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozások számára előírja, hogy 2024. március 28-tól az általuk értékesített áruk kézbesítéséhez a honlapjukon választási lehetőségként tüntessék fel a Magyar Posta Zrt. által nyújtott postai (kézbesítési) szolgáltatást is.

Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi nem volt egyértelmű:

- A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„5. TELJESÍTÉS, FIZETÉS ÉS SZÁLLÍTÁS"* címszó alatt az alábbiak olvashatóak:

  „A csomagot a Szolgáltató a megrendelés leadásától számított 72 órán belül munkanapon belül szállítja ki a megadott szállítási címre."

A fentiek alapján a fogyasztó számára nem egyértelmű és világos a kiszállítási határidő.

Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a panaszkezelési módjáról.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, az ODR (online vitarendezési platform) linkről: https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU

  valamint nem tájékoztatta a platform létezéséről, továbbá arról, hogy az jogviták rendezésére használható.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat az egyes területileg illetékes vármegyei Békéltető Testületek neveiről valamint székhelyeinek postai címéről.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a békéltető testületi eljárásban a Vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli.

A termékszavatosságról szóló tájékoztatás esetében az alábbi hiányzott:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a termékszavatosságról.

A jótállásról szóló tájékoztatás nem volt megfelelő, mert:

A webáruházban jótállásra kötelezett termeket nem forgalmaznak viszont a https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„4. JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG FOGYASZTÓI KIFOGÁSOK INTÉZÉSE"* címszó alatt a jótállásról szóló tájékoztatót feltüntette a Vállalkozás.

- A jótállással kapcsolatosan nem a hatályos jogszabálynak megfelelő volt a tájékoztatás.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a sávos jótállási időkről.

A kellékszavatosságról szóló tájékoztatás megtévesztőek/félrevezetőek voltak, mivel:

- A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet 5. § alapján:

„A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik."

A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„Szavatossági jogok"* címszó alatt az alábbi olvasható:

„A kijavítást vagy kicserélést legfeljebb 30 napon belül, a vevőnek okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni."

A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken ezzel szemben a *„Fogyasztói kifogások"* címszó alatt az alábbi olvasható:

„A Szolgáltatónak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze."

- A szavatossági határidők tekintetében megtévesztő módon tájékoztatta a Vállalkozás a fogyasztókat az elévülési határidejével kapcsolatosan, mivel a 1. pontban megfogalmazott 6 hónapos elévülési határidőt jelöl meg a szavatossági igény érvényesítésének elévülési határidejének. Ezzel szemben a 2. pontban a Vállalkozás a fogyasztókat arról tájékoztatta, hogy a szavatossági jogok érvényesítésének határideje a teljesítés időpontjától számított egy év, tartós használatra rendelt áru esetén három év. Ezen felül a 3. pontban pedig Vállalkozás kétéves, valamint 3 éves elévülési határidőről tájékoztatta a fogyasztókat.

A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„Szavatossági határidők"* címszó alatt az alábbiak olvashatóak:

„A vevő a teljesítés időpontjától számított hat hónapos elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági jogait. Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a vevő az árut nem tudja rendeltetésszerűen használni. A szavatossági jog érvényesíthetőségének határideje az árunak vagy jelentősebb részének a kicserélése (kijavítása) esetén a kicserélt (kijavított) árura, valamint a kijavítás következményeként jelentkező hiba tekintetében újból kezdődik.

Ha a vevő igényét menthető okból nem tudja érvényesíteni, így különösen, ha a hiba a jellegénél vagy az áru természeténél fogva az 1. pontban megjelölt határidő alatt nem volt felismerhető, a szavatossági jogok érvényesítésének határideje a teljesítés időpontjától számított egy év, tartós használatra rendelt áru esetén három év. Ha a kötelező alkalmassági idő három évnél hosszabb, az igény érvényesítésére ez a határidő az irányadó. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Fogyasztói szerződés esetében a vevő – az 1. pontban rögzítettek helyett – a teljesítés időpontjától számított kétéves elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági igényét. Fogyasztói szerződés esetén – a 2. pontban rögzítettektől eltérően – a jogvesztő határidő a teljesítés időpontjától számított 3 év. Fogyasztói szerződésnek minősül az a szerződés, amely a gazdasági vagy szakmai tevékenysége körén kívül eső célból szerződést kötő személy (fogyasztó) és olyan személy között jön létre, aki a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti."

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak nem megfelelőek/félrevezetőek voltak:

- A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„6. A VÁSÁRLÁSTÓL VALÓ ELÁLLÁS JOGA"* címszó alatt a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás a 17/1999. Korm. rendelet már nem hatályos szabályai alapján készült. A 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 2014.06.13-án hatályát vesztette.
- A Vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az elállási jog 8 munkanapon belül az áru visszaküldésével egyidejűleg gyakorolható.
- A Vállalkozás nem megfelelő módon arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően jogosult vevő a vásárlástól elállni.

- A Vállalkozás elállás esetén arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy legkésőbb az elállási nyilatkozat közlésétől számított 5 munkanapon belül vissza kell küldenie a terméket a Vállalkozás részére.
- A Vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy elállás esetén az áru visszaszolgáltatását követően a Vállalkozás legkésőbb 30 napon belül fizeti vissza a kifizetett összeget.
- A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy az elállás esetén a szolgáltató követelheti a fogyasztótól az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárai megtérítését.

A https://perfektajandek.hu/30-napos-termekelallas/ linken az *„Az elállás/felmondás joghatásai"* címszó alatt az alábbi olvasható:

„Ön köteles számunkra a terméket indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb elállási nyilatkozatának közlésétől számított 5 munkanapon belül visszaküldeni vagy átadni."

A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„6. A VÁSÁRLÁSTÓL VALÓ ELÁLLÁS JOGA"* címszó alatt az alábbi olvasható:

- *„A Vevő jogosult a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően a vásárlástól elállni. Az elállási jog gyakorolható e-mail, faxlevél vagy telefonhívás útján.*
- *Amennyiben a Vevő fogyasztónak minősül, úgy az áru kiszállítását követően a távollevők között kötött szerződésről szóló 17/1999.(II.5.) Kormányrendelet szerint 8 (nyolc) munkanapon belül indoklás nélkül jogosult az áru visszaküldésével egyidejűleg elállni. Fogyasztónak minősül a Vevő, ha a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körén kívül eső célból köti.*
- *A Vevő elállási jogát attól a naptól kezdődően gyakorolhatja, amikor az árut átvette. Az árut a kifizetést igazoló bizonylat másolatával együtt kell visszaküldeni. A Vevő nem gyakorolhatja az elállás jogát abban az esetben, ha a számítógépi szoftver példányára vonatkozó szerződés esetében az árú csomagolását felbontotta, továbbá olyan árú megvásárlása esetén, amely természeténél fogva nem szolgáltatható vissza, vagy gyorsan romlandó (pl. élelmiszerek).*
- *A Szolgáltató köteles a Vevő által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást (az áru visszaszolgáltatását) követő harminc napon belül visszatéríteni. A Vevő viseli az elállási jog gyakorlása miatt az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban felmerült költségeket. A Vevőt ezenfelül egyéb költség nem terheli. A Szolgáltató azonban követelheti az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárának megtérítését.*
- *Vevőszolgálatunk elérhetőségét lásd az 1. pontba"*

Egyéb nem megfelelőségek:

A https://perfektajandek.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/ linken a *„4. JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG FOGYASZTÓI KIFOGÁSOK INTÉZÉSE"* címszó alatt az alábbi nem hatályos jogszabályok kerültek feltüntetésre:

- A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény
- A fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről szóló 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet

További hiányosság, nem megfelelőség a webáruház ellenőrzése során nem került megállapításra.

Fentiek alapján a Kormányhivatal 2024. szeptember 16. napján a fenti ügyiratszámon hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Vállalkozást.

A határozat meghozatalának napjáig a Vállalkozás részéről az eljáráshoz kapcsolódó nyilatkozat nem érkezett.

A Kormányhivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. § szerint:

2. § „E törvény alkalmazásában:
4. *Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás:* olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt,

valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;"

4. § „A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:
a) a szolgáltató nevét,
b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,
c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét,
d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
e) ha a szolgáltató tevékenységének gyakorlása jogszabály alapján engedélyköteles, ezt a tényt az engedélyező hatóság megnevezésével és elérhetőségi adataival, valamint az engedély számával együtt,
f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;
g) a szabályozott szakmák gyakorlásának körében:
ga) annak a szakmai érdek-képviseleti szervnek (kamarának) a megnevezését, amelynek a szolgáltató akár kötelező előírás alapján, akár önkéntesen tagja;
gb) a természetes személy szolgáltató szakképzettségének, illetve szakmai, tudományos fokozatának, valamint annak a tagállamnak a megjelölését, ahol ezt a szakképzettséget, illetve fokozatot megszerezte;
gc) hivatkozást a szabályozott szakma gyakorlásának a szolgáltató letelepedési helye szerinti államban alkalmazandó szakmai szabályaira, és az azokhoz való hozzáférés módjára,
h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek."

Az Ektv. 5. § (1)-(2) bekezdései szerint:

5. § (1) „A szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat."

5. § (2) „A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:
a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;
b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;
c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;
d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;"

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében:

11. § (1) „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót
a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
b) a vállalkozás nevéről;
c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevéről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;
d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a *c)* pont szerint megadott címtől eltér;

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
f) határozatlan időre szóló vagy előfizetést magában foglaló szerződés esetében arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege a számlázási időszakra vonatkozó valamennyi költséget tartalmazza. Ha az ilyen szerződés átalánydíjas, arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege egyúttal a teljes havi költséget is jelenti. Ha az összes költséget nem lehet előre kiszámítani, a fogyasztót tájékoztatni kell az ellenszolgáltatás összegének kiszámításának módjáról;
g) a szerződés megkötéséhez alkalmazott, távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz használatának díjáról, ha azzal összefüggésben az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hívó fél számára az előfizetői szerződésben meghatározott díjon felül további díj terheli a fogyasztót, vagy a telefonhívás, üzenetküldés emelt díjas szolgáltatás igénybevételével jár;
h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről;
q) ha a szerződés szerinti áruért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás automatizált döntéshozatal alapján a fogyasztó személyére szabott;
r) a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról;
s) a fogyasztó által a vállalkozás kérésére fizetendő vagy biztosítandó letét vagy egyéb pénzügyi biztosíték nyújtásáról és annak feltételeiről;
t) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;
u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a vállalkozástól észszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;
v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről.

(2) Ha a vállalkozás nem tett eleget az (1) bekezdés e) és f) pontjaiban meghatározott valamennyi járulékos költségre vagy az (1) bekezdés j) pontjában meghatározott költségre vonatkozó tájékoztatási követelménynek, a fogyasztó nem köteles megfizetni e költségeket."

A Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

15. § (1) „Ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni."

A Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bekezdései szerint:

20. § (1) „Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát
a) áru adásvételére irányuló szerződés esetén
aa) az árunak,
ab) több áru adásvételekor, ha az egyes áruk szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott árunak,
ac) több tételből vagy darabból álló áru esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,
ad) ha az árut meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,
a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;
b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától
számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés *a)* pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja."

A Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése szerint:

(1) „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a árut haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által az áru átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a árut maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó az árut a határidő lejárta előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a áru visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését."

A Korm. rendelet 25. §-a szerint:

25. §: „A fogyasztó csak az áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget."

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:163. §-a értelmében:

„6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]
(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.
(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen."

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) szerint:

(1) „Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is."

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése szerint:

(11) „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson."

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) értelmében:

3. § (1) „Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat."

3. § (2) „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas."

3. § (3) „A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §)."

3. § (4) „A *mellékletben* meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek."

3. § (5) „A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen."

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontja szerint:

(1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata."

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

7. § (1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás)."

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet) értelmében:

3/A. § szerint: „A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi."

32/A. § (1) bekezdés szerint: „A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint."

32/A. § (2) bekezdés szerint: „Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül."

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a Kormányhivatal:

A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokat, a szerződéskötés feltételeire és technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatást hiányosan/tévesen tüntette fel. Nem volt egyértelmű, előzetes tájékoztatás a szállítási feltételekről, költségekről és a szállítási határidőről, illetve nem biztosította az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét. A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a panaszkezelési módjáról, a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről, és az illetékes vármegyei békéltető testületek nevéről és székhelyeiről. Nem volt feltüntetve az ODR (online vitarendezési platform) linkje (https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=main.search&lng=en), nem volt tájékoztatás a platform létezéséről.
Ezen felül a weboldal a fogyasztót megillető elállási jogra, kellékszavatosságra és jótállásra vonatkozóan megtévesztő tájékoztatást tartalmazott, illetve a weboldalon nem tüntették fel a termékszavatosságra vonatkozó fogalmat.
A webáruház megtévesztő, hatályát vesztett jogszabályokról történő tájékoztatásokat tartalmazott.

A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- az Ektv. 4. § h) pontját, 5. § (2) bekezdés a) pontját,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), h), i), m), n), v) és w) pontjait, valamint a 15. § (2) bekezdését,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés i) pontjára és a 7. § (1) bekezdését,
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését,
- 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 3/A. §-t.

A döntés meghozatala során a Kormányhivatal a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) *2. § (1) bekezdése szerint:* „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz."

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:
a) figyelmeztetés,
c) közigazgatási bírság,
d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
e) elkobzás."

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint: „Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg."

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint: „A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől."

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint: „A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz."

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében szerint: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki."

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben

meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

a) a közzététel e § szerinti jogcímét,

b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,

c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,

d) az ügy számát és tárgyát,

e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,

f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,

g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,

h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint

i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b), c) pontja, továbbá a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján került sor szankció kiszabására.

A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A tárhelyszolgáltató és a Vállalkozás adatai feltüntetésének hiányával/megtévesztő módon történő feltüntetésével, valamint a szerződéskötés feltételeire és technikai feltételeire vonatkozó hiányos tájékoztatással a Vállalkozás sérti a fogyasztók tájékoztatáshoz való jogát.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról (fizetési kötelezettség). Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötheti, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

Azzal, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozóan a kiszállítási határidőről és feltételekről, illetve a szállítási költségről nem volt előzetes tájékoztatás a weboldalon, a tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termék kiszállításával összefüggő szolgáltatás (szállítási költség) pontos, érvényes ténylegesen fizetendő árát, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók ügyleti döntésére. A megrendelt termékhez kapcsolódó szolgáltatás díja (szállítási költség) olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Ezen felül a postai kiszállítási lehetőség felkínálásának elmulasztásával, továbbá a kiszállítási határidőről és a fogyasztók részéről

igénybe vehető kiszállítási lehetőségekről történő írásbeli tájékoztatás hiánya a fogyasztók érdekeit sérti és torzítja.

A kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás jogintézmények fogalmairól történő tájékoztatás hiánya, pontatlansága és megtévesztő jellege a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez fűződő érdekét sérti, mivel a nem megfelelő információ birtokában a termék meghibásodása esetében a fogyasztó nem rendelkezik kellő információval, a szavatossági, jótállási jogaival kapcsolatban.

A Vállalkozás a panaszkezelési mód feltüntetésének hiányával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy későbbi esetleges panaszügyintézése esetén azzal tisztában legyen.

A vitarendezési mechanizmus igénybe vételi lehetőség feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust, hogy azzal előre tudjon számolni. A békéltető testülethez fordulás lehetősége, a békéltető testületek neve, székhelyeinek postai címe, a Vállalkozás békéltető testületi eljárásban való együttműködésének kötelezettségéről szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ezen tájékoztatások feltüntetésének hiányában sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információk hiányában, adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

Az elállási jogra vonatkozó hatályát vesztett és megtévesztő tájékoztatások a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A webáruházban szereplő megtévesztő, hatályát vesztett jogszabályokról történő tájékoztatásokkal a fogyasztó tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való érdeke sérül.

A Kormányhivatal a Vállalkozás vonatkozásában a korábban szankcionált Ügyfelek bejegyzett döntéseit tartalmazó Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) 20241017-001072 számon keresési igazolást generált, mely keresési igazolás alapján a Vállalkozás esetében a Nyilvántartásban korábbi szankció nem került bejegyzésre.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal, a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kormányhivatal felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltotta, az ellenőrzés során megállapított hiányosságokra figyelmeztette és a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kötelezte a Kormányhivatal annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal a Vállalkozást, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) b) szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a

jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

Szekszárd, *elektronikus aláírás napján*

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából

Mónus Gréta
osztályvezető

A TOO/FOGY/722-4/2024. iktatószámú határozatról értesül:

1. Perfekt Ajándék Kft. – 7100 Szekszárd, Vak Bottyán u. 11. 1. a. – Cégkapu
2. Irattár