



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/205-5/2025.

Tárgy: kötelezésre szóló határozat

Telefon: +36 70 7051435

H A T Á R O Z A T

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) **I.B.R.O. Consulting Kft-t** (székhelye: 9824 Olaszfa, Kölcsey Ferenc u. 26., adószáma: 14549797-2-18, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti és kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (www.reszegszemuveg.hu) az e határozat indoklásában felsoroltakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tüntesse fel, továbbá ne adjon a fogyasztók számára megtévesztő tájékoztatást és ne hallgasson el olyan jelentős információt, mely a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési,

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

9700 Szombathely Wesselényi utca 7. – 9702 Szombathely Pf. 24.-- Telefon: +36 70 7051435

E-mail: fogyasztovedelem@vas.gov.hu -- KRID: 526346718 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 24.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja. A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szer-vezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáp tv.) 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogor-voslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél be-nyújtása” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az Osztály a Vas Vármegyei Főügyészség megkeresése alapján 2025. február 07. napjától kezdődő és 2025. február 11. napján befejezett hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás reszagszemuveg.hu alatt működő webáruházában. Az ellenőrzés megállapításait a VA/KMEMFF-FVO/205-2/2025. feljegyzés tartalmazza.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok közül nem került feltüntetésre a tárhelyszolgáltató székhelye és e-mail címe.

A szerződés teljesítésére vonatkozóan a Vállalkozás nem tájékoztatott a teljesítés feltételeiről, a fizetési módokról és feltételekről, továbbá a szállítási költségekről és lehetőségről. Csupán annyit írt a szállításról, hogy 250.000 Ft felett ingyenes a szállítás.

A Vállalkozás panaszkezelésről szóló tájékoztatása hiányos volt és több ponton megtévesztő információkat tartalmazott. A „Pénzvisszatérítési eljárás” menüpont 12.1. Panaszügyintézés pontjában az olvasható volt, hogy: *„A panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát a Szolgáltató köteles öt évig megőrizni.”* A jogszabályi változások következtében ez az idő már csak három év. A 12.2. pontban nem volt megfelelő a panaszkezelés során hivatkozott illetékes békéltető testület neve és elérhetőségei. Továbbá nem volt tájékoztatás az ODR (online vitarendezési platform) link meglétéről, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, illetve arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

A Vállalkozás kellékszavatossági és termékszavatossági tájékoztatójából egyaránt kihagyta a fogyasztók kijavításhoz való jogát. A „Pénzvisszatérítési eljárás” menüpont 9. Szavatosság 9.1.3. pontjában az olvasható, hogy: *„Az Ügyfél kérhet kicserélést ...”,* a 9.2.3. pontban pedig az került feltüntetésre, hogy: *„Termékszavatossági igényként az Ügyfél kizárólag a hibás termék kicserélését kérheti.”* További hiba a 9.1.7.9.1.7. pontban a bizonyítási teher forduló időpontjára 6 hónapot ír, az egy év helyett.

A „Pénzvisszatérítési eljárás” menüpont 8. Jótállás pontjában feltüntetett információk teljes mértékben hatályukat veszítették. A Vállalkozás nem forgalmaz olyan terméket, amely a kötelező jótállás alá tartozna. Javasoljuk, amíg nem értékesítenek kötelező jótállás hatálya alá tartozó árucikket, addig inkább ne tájékoztassanak a jótállásról.

Az ellenőrzés során próbavásárlást végeztünk. A próbaként vásárolt termék: egy darab DB-006 Rendkívül magas fokú ittasságot szimuláló szemüveg BAC:0.26-0.35, melynek ára 45.490 Ft, plusz 3.780 Ft szállítási költség, mindösszesen: 49.270 Ft-ot számított fel a rendszer fizetendő összegként. A terméket futárszolgálat általi kiszállítással kértük utánvétes fizetéssel, amelynek összegéről **csupán a vásárlás során** kaptunk információt. Azzal is **csak a vásárlás során szembesültünk**, hogy az utánvétes fizetésnek plusz 990 Ft költségdíja van. A próbavásárlás során volt olyan figyelmeztetés, hogy a megrendelés fizetési kötelezettséggel jár, és e ténynek az elfogadtatása is megtörtént. A próbavásárlás lépései rögzítésre kerültek kép formájában.

A próbavásárlás 2025.02.10-én elküldésre került, amelyről aznap 14 óra 07 perckor automatikus visszajelzést kaptunk a vásárlás során megadott e-mail címre. A cég visszaigazolása azonban nem volt megfelelő, hiányos, mivel a tartós adathordozón (e-mailen) történő visszaigazolás nem tartalmazza teljeskörűen a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) pontjában foglaltakat.

Még ugyanezen a napon éltünk elállási jogunkkal, amelyet írásban jeleztünk a webáruházban megadott e-mail címre 14 óra 35 perckor. A Vállalkozás elállási szándékunkat jól fogadta, és 2025.02.10-én 14 óra 38 perckor e-mail értesítést kaptunk arról, hogy a megrendelésünket törölték.

Az Osztály 2025. február 11. napján eljárást indított, és értesítette a Vállalkozást az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg, valamint az eljárás megindító végzése mellé mellékelte a VA/KMEMFF-FVO/205-3/2025. számú feljegyzést.

A Vállalkozás 2025. 02. 20. napján megküldte nyilatkozatát, melyben kifejtették:

„Ezúton szeretnénk megköszönni a törvényességi ellenőrzés során készített részletes jelentésüket és az abban foglalt megállapításokat. Elismerjük, hogy a fogyasztóvédelmi előírásoknak való megfelelés terén

mulasztásokat követtünk el, és sajnáljuk, hogy nem fordítottunk kellő figyelmet és energiát ezek folyamatos frissítésére és naprakészen tartására.

A feltárt hiányosságok kezelése és javítása

A jelentésük kézhezvétele előtt már kezdeményeztük a szükséges változtatásokat. Külsős jogi szakértőként a VirtualJog.hu szolgáltatásait vettük igénybe, és Dr. Krausz Miklós LLM ügyvéd, adatvédelmi és IT szakjogász segítségével megrendeltük az alábbi dokumentumok teljes körű frissítését és újra elkészítését:

- ☐ Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF)
- ☐ Elállási jogi nyilatkozat minta
- ☐ Jótállási jegy minta
- ☐ Szavatosság-kezelési jegyzőkönyv minta
- ☐ Panaszkezelési jegyzőkönyv minta

A weboldal frissítése és folyamatos jogkövetés

Az elkészült és jogilag megfelelő dokumentumokat már feltöltöttük a weboldalunkra, ahol az aktuális, folyamatosan frissülő tartalommal elérhetők, és a jogszabályi változásokhoz igazodva mindig naprakészen tartjuk őket.

Annak érdekében, hogy a jövőben elkerüljük a hasonló hiányosságokat, a folyamatos jogkövetés érdekében ügyvédi szabályzatkészítést és realtime frissülő anyagokat veszünk igénybe, amelyek biztosítják, hogy minden jogszabályi változást azonnal le tudjunk követni.

A webáruház társadalmi szerepe és működése

Fontos hangsúlyozni, hogy webáruházunk nem elsődlegesen üzleti profitszerzési céllal működik, hanem egy jelentős társadalmi problémára kíván megoldást kínálni.

A reszegszemuveg.hu célja, hogy az alkoholfogyasztás és az ittas vezetés veszélyeire hívja fel a figyelmet, és edukációs célú eszközöket biztosítson különböző szervezetek számára.

Termékeinket elsősorban:

- ☐ oktatási intézmények,
- ☐ rendvédelmi szervek,
- ☐ prevenciós szervezetek,
- ☐ vezetői tréningek számára biztosítjuk, hogy hozzájáruljunk a tudatos alkoholfogyasztáshoz és a közlekedésbiztonság növeléséhez.

Ennek következtében a vásárlóink több mint 99%-a szervezet. A magánszemélyek részéről érkező vásárlások aránya 1% alatt van, hiszen az általunk forgalmazott eszközök otthoni felhasználása nem jellemző.

Ezért az oldal nem klasszikus webáruházként működik, hanem egy információs és tájékoztató felületként, ahol a termékekről és azok hatásairól lehet tájékozódni. A megrendelések nem automatikusan történnek, hanem egy hosszabb emailés és egyedi megrendelési folyamat során kerülnek lebonyolításra, amely lehetővé teszi a vásárló szervezetek részletes tájékoztatását és az egyedi igények kezelését

A szükséges változtatások határideje és további együttműködés

A hiányosságok kijavítása már megtörtént, a szükséges dokumentumok a weboldalon elérhetők, és az érintett információk frissítésre kerültek.

Amennyiben további pontosításokra vagy további információk megküldésére lenne szükség, kérjük, jelezzék számunkra, és azokat haladéktalanul rendelkezésükre bocsátjuk.

Köszönjük együttműködésüket és bízunk benne, hogy az elvégzett módosításokkal minden jogszabályi előírásnak megfelelnék."

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) szerint:

„4. § A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) kimondja:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;”

„m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;”

„15. § (2) ... a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3) - (5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

- Az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete (2013. május 21.) a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról 14. cikk (1)-(2) bekezdése kimondja:

„(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.”

„(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online

vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: **„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”**

A törvény 2. § d) pontja értelmében: **„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”**

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: **„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

A (3) bekezdés értelmében **tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).**

E törvény 6. § (1) alapján: **„Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas”,** így különösen:

i) a fogyasztó jogai... tekintetében.

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) alapján **„a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”**

A törvény 2. § h) pontja értelmében: **„ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...”**

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a Vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat a Korm. rendelet 11. § (1) és 15. § (2)

bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan üzleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

A már hivatkozott jogszabályokban meghatározott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítése szempontjából jelentősek.

A törvény 19. §-a kimondja, hogy: „**A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.**”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, amikor a fent kifejtett jogszabályokban előírtak közül a határozat indokolásában felsoroltakról nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat, valamint megtévesztő tájékoztatást adott a fentiekben kifejtettek szerint.

A Vállalkozás nem adott tájékoztatást a tárhelyszolgáltató székhelyéről és e-mail címéről, továbbá az online vitarendezési platform létezéséről.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:

- az Ektv. 4. § h) pontjában foglalt,
- a Korm.rendelet 11. § (1) bekezdésének h), m), n) pontjában, és a 15. § (2) bekezdésében,
- az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt,
- az Fttv. 3. § szakaszában, a 6. § (1) bekezdésében, valamint a 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: „**Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...**

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,”

A Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: „**Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:**

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége: A fogyasztói érdekek sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás azáltal, hogy nem tájékoztatta a fogyasztókat az e határozat indoklásában felsoroltakról a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg. A jogsértő állapot időtartamát értékelni nem tudtam, tekintettel arra, hogy arra vonatkozóan információ nem állt rendelkezésre.

A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés: A hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy évben a Vállalkozóval szemben nem jegyezték be közigazgatási szankciót megállapító döntést a nyilvántartásba.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei: Enyhítő körülményként vettem figyelembe a Vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint a megállapított hiányosságok kijavítása megtörtént, a szükséges dokumentumok a weboldalon elérhetőek, továbbá az érintett információk frissítésre kerültek.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (3) bekezdése értelmében figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható. Továbbá a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a Nyilvántartásba a hatósági eljárás

megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdésében foglaltak szerint.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1-2. §-ában biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (1) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124. § -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a Dáp. törvény rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.