



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/64/00376-7/2025. **Tárgy:** Biver Trade Kft.
Közigazgatási bírságot és
kötelezést alkalmazó határozata
Ügyintéző: **Melléklet:** -
Szerv. egység: Fogyasztóvédelmi Osztály
Telefon: 88 550 510
Határozatszám: 2518F-00116

HATÁROZAT

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) **a Biver Trade Kft.-t** (székhely: 1133 Budapest, Árbóc u. 6. 2. em.; adószám: 32675425-2-41; továbbiakban: Vállalkozás) **veszélyes termék forgalmazása miatt**

1. 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint közigazgatási bírsággal sújtja továbbá,

2. a Kormányhivatal

- **megtiltja az "estrcties" A2347 típusú USB töltő termék (a továbbiakban: termék) forgalmazását, valamint**
- **elrendeli a Vállalkozás által értékesített termékek visszahívását a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezésével a weboldalon.**

A fogyasztóvédelmi bírságot a határozat véglegessé válását (közlését) követő 15 napon belül a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással kell befizetni. A közlemény rovatban szerepeltetni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Veszprém Vármegyei Kormányhivatal” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A meg nem fizetett bírság és a késedelmi kamat köztartozásnak minősül, amelyet az állami adóhatóság hajt be a Kormányhivatal megkeresése alapján.

A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntéssel szemben a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani.

Vállalkozás a keresetlevelet kizárólag a <https://epapir.gov.hu/> honlapon nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat

Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása

Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: Bíróság) bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal fogyasztóvédelmi ügyintézője 2025. január 28-án – a termékbiztonsági adatbázisokban található veszélyes termékek keresése a hagyományos, valamint az online kereskedelemben témavizsgálat keretében – a Vállalkozás által üzemeltetett <https://www.bivin.hu/> webáruházból rendelt a [bivin.hu/USB-C-halozati-adapter-20W](https://www.bivin.hu/USB-C-halozati-adapter-20W) linken 6 db USB-C 20W Power Adaptert (3 minta és 3 ellen minta). A termékek **"estrcties" A2347 típusú USB töltő termék** (továbbiakban: termék).

A próbavásárlást a VE/64/00065-2/2025. Ügyiratszámú ellenőrzési jegyzőkönyv rögzíti az alábbiak szerint:

1) A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) megbízásából 2025. január 28-án a <https://www.bivin.hu/> (a továbbiakban webáruház) webáruházból a

bivin.hu/USB-C-halozati-adapter-20W linken 6 db USB-C 20W Power Adaptert (3 minta és 3 ellenminta) rendelt az ügyintéző 7.794 Ft értékben (1.299 Ft/darab eladási áron) házhoz szállítással (szállítási költség 1.390 Ft) és utánvétes fizetési móddal, (utánvétel kezelési költség: 300 Ft), így a rendelés összértéke 9.485 Ft.

2) A megrendelés menetéről és a webáruház általános szerződési feltételéről (a továbbiakban: ÁSZF) 2025. január 28-án képernyőmentéseket készített az ügyintéző. A webáruház üzemeltetője a Biver Trade Kft. (székhelye:1133 Budapest, Árbóc utca 6. 2.em.; adószáma: 32675425-2-41).

3) A megrendelést a 9988-461761 megrendelési számon rögzítették. A rendelés leadásáról a megrendelést követően azonnal, automatikus visszaigazoló e-mail érkezett a címről a megadott címre.

4) bivin.egy@gmail.com A visszaigazolás tartalmazta a rendelés részleteit, így a rendelés azonosítóját (9988 461761), a szállítási és fizetési módot, a rendelt termék megnevezését, a bruttó árat, a rendelt mennyiséget, a szállítást, utánvétel költségét, a rendelés végösszegét.

5) Ezt követően 2025. január 28-án e-mailben megküldték a SA25/H004592 sorszámú elektronikus számlát.

6) A megrendelt terméket 2025. január 29-én szállították ki 8200 Veszprém, Kistó utca 1. szám alá sértetlen, lezárt csomagolásban. A termékért a visszaigazolásnak és a weboldalon feltüntetett ártájékoztatásnak megfelelően 9.485 Ft-ot fizettek az ügyintézők.

7) A csomag megérkezésekor annak felbontásáról videó felvételt, majd a csomagban lévő 6 db termékről és papír csomagolásáról összesen 10 db fényképfelvételt, majd a becsomagolásról 2 db fényképfelvételt készítettek az ügyintézők. A terméken, annak csapjai között 6 sorban tüntettek fel adatokat, továbbá a jobb csap mellett 4 db jelképet, egyéb tájékoztatást nem jelöltek. A termékek csapjai között – többek között – az A2347 EMC 3621 típus/modellszámot, a ki- bemeneti feszültség Sorszám: VE/64/00065-2/2025 adatokat, a gyártó országot: Made in China tüntették fel, míg a 6 db termék dobozán azonos módon ITEM NO: KE24-96 tételszámot, a 6 666660 010588 vonalkódot, USB-C típust és a 20W Power Adapter megnevezést jelölték. A termékhez egyéb használati és kezelési útmutatót nem tüntettek fel.

8) A 3 db mintát és az azzal mindenben azonos 3 db ellenmintát buborékos borítékba csomagolták, a Kormányhivatal bélyegző lenyomatával, dátummal, az ügyintézők aláírásukkal és a jegyzőkönyv sorszámával látták el.

9) A 3 db ellen mintát az eredeti állapotában visszaküldték a Vállalkozás által megadott 2040 Budaörs, Sóvirág utca 8258. címre.

10) A 3 db mindenben megegyező mintát pedig a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamosi Laboratóriuma vizsgálja a minták műszaki megfelelőségét.

A termékeket 2025. január 29-én szállították ki, ekkor vette át a Kormányhivatal ügyintézője.

A Kormányhivatal 2025. február 4-én a VE/64/00065-4/2025. ügyiratszámú végzéssel a próbavásárolt termék eladási árának és annak kiszállításának díjának, összesen 9.485 Ft megtérítésére hívta fel a Vállalkozást.

Az NKFH/420/2/2025. Iktatószámú 2025. február 27-én kelt vizsgálati jegyzőkönyv alapján a "estrcties" A2347 USB töltő a mérési értékelései a követelmények tekintetében nem teljesültek. A NGM/420/4/2025. 2025. március 25-én kelt Kockázatértékelés elektromos áramütés szempontjából súlyos „4.” fokozatú súlyos kockázatú terméknek minősítette.

A kockázatértékelés továbbá tartalmazza azokat a jelöléseket, amelyek a terméken megtalálhatók. Az Apple A2347 másolata. Input: 100–240 V~ 50–60 Hz 0.5 A. Output (USB-PD): 5 .0V 3.0 A or 9.0 V 2.22 A 15.0 W 20.0 W. A csomagolódobozra ragasztott matricán: Item no.: KE24-98, vonalkód: 6 666660 010588.

A Kormányhivatal 2025. április 11-én VE/64/00376-2/2025. ügyiratszámom eljárást indított és arról értesítette a Vállalkozást, amelyhez mellékelte a rendelkezésre álló dokumentumokat, az NGM/420/4/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyvet, illetve a NGM/420/4/2025. számú kockázatértékelést is.

Termék nyomon követése:

A Kormányhivatal a VE/64/00376-3/2025. ügyiratszámú végzésben adatközlésre szólította fel a Vállalkozást az alábbi kérdésekkel:

Az USB-C 20W Power Adaptert, megnevezésű ("estrcties" A2347 USB töltő) USB univerzális akkumulátortöltő vonatkozásában

- 1. A termék gyártójának, vagy a gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy importőrének, vagy forgalmazójának minősül.*
- 2. Amennyiben a Vállalkozás csak a termék forgalmazója, igazolja, hogy kitől szerezte be a terméket, továbbá, küldje meg a termék eredetét igazoló bizonylat másolatát. Az elküldött bizonylaton pontosan jelölje meg azt a sort, amely a termékre vonatkozik.*
- 3. A bivin.hu weboldalon a terméket mióta forgalmazza és hány db-ot adott el?*
- 4. Hány db maradt a termékből a Vállalkozásnál. 5. Amennyiben nem rendelkezik bizonylattal, ennek tényét közölje a Kormányhivatallal.*

Fenti adatszolgáltatásra felhívó végzést követően VE/64/00376-4/2025. Ügyiratszámom a Kormányhivatal korrekciós intézkedés megtételére hívta fel a Vállalkozást, amelyben felszólította a vizsgált termék forgalmazásának megszüntetésére.

Vállalkozás ügyvezetője 2025. április 14-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat közölte:

„Hivatkozással a végzésben foglalt ügyiratszámra, ezúton szeretnénk tájékoztatni Önöket, hogy az USB-C 20 W Power adapter („estrctles” A2347 USB töltő) USB univerzális akkumulátortöltő megnevezésű terméket 2025. január 29-én letiltottuk honlapunkról, forgalmazását befejeztük.

10 db USB-C hálózati adapter, 20 W jött be hozzánk bizományosi szerződés keretei között.

A terméket 2025. január 02. óta kínáljuk eladásra a bivin.hu weboldalon keresztül, azóta összesen 7 db-ot értékesítettünk.

A fennmaradó termékeket visszajuttatjuk a szerződő fél részére.

Továbbra is mindenben próbálunk eleget tenni a Hivatal által szabott feltételeknek.

Tisztelettel kérjük a leírtak figyelembevételét, válaszuk méltányos elbírását.”

Ügyvezető mellékelte a Vállalkozás és egy szlovák állampolgárságú természetes személy között Budaörsön, 2024. december 30-án megkötött bizományosi szerződés másolatát, amellyel igazolta a termék eredetét. A termék nyomon követése befejeződött. A Vállalkozás a termék forgalmazójának minősül.

A Kormányhivatal nem vizsgálta, hogy a Vállalkozás a termékhez magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutatót csatolta-e, arra vonatkozó megállapítás az ellenőrzési jegyzőkönyvben nem szerepel.

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.)

2. § E törvény alkalmazásában:

1. biztonságos termék: minden olyan termék, amely a szokásos vagy ésszerűen előrelátható használati feltételek mellett nem jelent veszélyt, vagy kizárólag a termék használatával összeegyeztethető, elfogadhatónak tekinthető, és a személyek biztonsága és egészsége magas szintű védelmének megfelelő legkisebb veszélyt jelenti,

5. forgalmazás: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 Rendelet] 3. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom,

6. forgalmazó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom, azaz, az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz;

27. súlyos veszély: a piacfelügyeleti hatóság gyors beavatkozását igénylő veszély, amely érinti vagy érintheti a fogyasztók vagy a felhasználók életét, testi épségét és egészségét,

38. súlyos kockázatot jelentő termék: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 20. pontjában meghatározott fogalom,

Pftv. 3. § (1) Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

Pftv. 13. § (1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.

Pftv. 15. § (9) Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását

h) bírságot kiszabni.

Szakmai gondosság értékelése:

Vállalkozónak mint forgalmazónak a Pftv. 13. § (2) bekezdése alapján már a forgalmazás előtt meg kellett volna győződnie arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett-e a név, vagy bejegyzett kereskedelmi védjegy és székhely feltüntetésének kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy a termékeken a gyártó és importőr neve vagy bejegyzett kereskedelmi védjegye, továbbá székhelye sem volt feltüntetve, forgalmazóként nem tett eleget fenti kötelezettségeinek, ezért felelőssége a jogsértésért egyértelműen megállapítható.

Vállalkozó a Pftv. 13. § (4) bekezdése alapján el sem kezdhette volna a termékek forgalmazását a felsorolt jelölési hiányosságok mellett.

A szakmai gondosság (Pftv. 13. § (1) bekezdés) súlyos megsértése vezetett ahhoz, hogy a laboratóriumi vizsgálatok során veszélyesnek minősülő termékeket a Vállalkozó elkezdte forgalmazni.

Vállalkozás azáltal, hogy nem biztonságos terméket forgalmazott, megsértette a Pftv. 3. § (1), 13. § (1), 13. § (4) bekezdéseit.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

c) közigazgatási bírság,

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés és vagy környezetveszélyeztetés következett be,

Figyelmeztetés szankció alkalmazásának vizsgálata

A Kormányhivatal a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján – a veszélyes termék forgalmazása a testi épséget vagy egészséget veszélyeztetette – bírságot alkalmazott.

A szakmai gondosság (Pftv. 13. § (1) bekezdés) súlyos megsértése vezetett ahhoz, hogy a Vállalkozás a terméket forgalmazta, mert nem követte figyelemmel a veszélyes termékeket közzétevő honlapot.

Pftv. 16. § (1) A piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonynak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

2) A bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig **terjedhet.**

(3) A bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. **Az ügyben irányadó bírságösszeg**

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában **1 millió forint.**

Bírságkeret és az irányadó bírságösszeg meghatározása

Vállalkozást az Igazságügyi Minisztérium által üzemeltetett <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldal szerint **2024. november 06-án alapították**, így a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon **nincs közzétett beszámolója.**

Vállalkozás a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá tartozik, ezért a bírság összegének meghatározásánál a Pftv. 16. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontját és a Pftv. 16. § (3) bekezdés d) pontját (irányadó bírság) kellett a Kormányhivatalnak figyelembe vennie.

Fentiekre tekintettel a **minimumbírság** jelen eljárásban **200.000 Ft**, a **maximumbírság** pedig **nem meghatározható, hiszen nincs közzétett beszámoló amiben fel lenne tüntetve az éves nettó árbevétel, így annak az 5 %-át sem lehet meghatározni.**

Az irányadó bírságösszeg a Pftv. 16. § (3) bekezdés d) pontja alapján **1 millió forint.**

Mérlegelés:

A Kormányhivatal a bírság nagyságának megállapítása során a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

a) A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke:

Súlyosító körülmény, hogy a fogyasztók biztonságos termékhez való joga sérült, amikor a szakmai gondosság súlyos megsértésével forgalmazta a veszélyes, nem biztonságos terméket.

b) A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:

Amennyiben a terméket már használták, a veszélyeztetés már nem visszafordítható, ami súlyosító körülmény.

c) A jogsértéssel érintettek körének nagysága:

Ügyvezető nyilatkozata alapján összesen 7 db-ot adott el a termékből, ami 1 db / fogyasztó esetén 7 fő fogyasztót jelent, ami súlyosító körülmény.

d) A jogsértő állapot időtartama:

A Vállalkozás nyilatkozata alapján 2025. január 2. óta forgalmazta a terméket 2025. január 29-ig, amely időszak összesen 28 nap, közel 1 hónap, ami súlyosító körülmény.

e) A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:

Vállalkozást a Kormányhivatal a 2025. január 13-án véglegessé vált VE/64/00143-8/2025. ügyiratszámú határozatával a jelen határozatban is meghivatkozott Pftv. 3. § (1), 13. § (1), 13. § (2), 13. § (4) bekezdései megsértése miatt már elmarasztalta és 250.000 Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

f) A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

Vállalkozás ügyvezetője a termék forgalmazását önként megszüntette, a Kormányhivatal költségét rövid határidőben megtérítette, amelyek külön-külön enyhítő körülmények.

g) A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Vállalkozás nem meghatározó szereplője a gazdaságnak, amely enyhítő körülménynek minősül.

A Kormányhivatal a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a feltárt hiányosságokkal olyan alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg a Vállalkozás, amelyek megtartása valamennyi fogyasztó érdekét szolgálja. Tekintettel a jogsértés ismételtségére is a bírságnak olyan mértékűnek kell lennie, amely alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére, de a Vállalkozás működését nem lehetetleníti el. A kiszabott irányadó bírság ezeknek a feltételeknek is megfelel.

Az ügyvezető nyilatkozata alapján a veszélyes termékből 7 db-ot már értékesítettek, ezért azok visszahívását a Kormányhivatal a Pftv. 15. § (9) bekezdés e) pontja alapján elrendelte, továbbá a 15. § g) pontja alapján tiltotta a termék forgalmazását.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékról és annak mértékéről a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a rendelkezik. A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén és az Ákr. 134. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A Kormányhivatal hatásköre a 6/2013. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontján, a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 2. §-án, illetékessége az 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Veszprém, időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Oláh Tamás
osztályvezető

Kapják:

1. Biver Trade Kft. CK: 32675425
2. Irattár